

C S Ó K E S Á N D O R

F I N N U G O R N Y E L V E K
N I N C S E N N E K . . .

E l s ő r é s z

Kézirat helyett

Eberstein.1977.- MINDEN JOG :

Körösi Csoma Sándor Historische Gesellschaft e.V.
c/o A.Katona-Rubinstr.12. 8-München-50

Tel.: 15045 84



Fischer Károly Antal emlékének...

E L Ő S Z Ó

NEM ELŐSZÓ, HANEM IDÉZET!

A
MAGYAR ŐSTÖRTÉNETIRÁS HANYATLÁSA

Irta:

Fischer Károly Antal

Budapest 1904

című munkából idézek:

21-ik oldal

"A mi modern íróink azt állítják, hogy a magyar egy nomád, főleg halászzattal és vadászattal foglalkozó félvad nép volt, amely e foglalkozásainak egyikét, a halászatot is/dr Jankó János szerint/az ő orosz rabszolgáitól tanulta meg.

Modern íróink szerint a magyar nemzetnek nyelve nem volt, szókincsét, nyelvtani szabályait elkéregette vagy ellopkodta Ázsia és Európa összes népeitől, egyikétől kevesebbet, másiktól többet."

22-ik oldal

"A - magyar - modernek azt hirdetik, hogy a hun-magyar nemzet történelmének kimagasló alakjai legnagyobbbrészt kölcsönalakok, Attila majd török, majd tatár, sőt szamojéd is; a legújabb Hirth-féle kutatások eredménye

szerint azonban khinai; Árpád török, Hunyady János, Mátyás fiával együtt jött-ment oláhok, Kossuth Lajos tót, Petőfi rác stb.."

23-ik oldal:

"A magyarnak ipara abszolúte nem volt és így nem csodálkozhatunk azon, hogy ruhája, de így bolhája sem volt. A szűrrel, nagylelkűségből, a lengyel nép ajándékozta meg, bolhával pedig, csupa kajánságból a muszka: bolha oroszul bloha. A magyar lovagolni sem tudott; erre megtanították, Attila és Árpád rittmájszter urak.

Ezek után közölünk ki merné állítani, hogy a magyar szépművészettel is foglalkozott valaha? Azok a gyönyörű hímzések a magyar szűrön és egyéb ruhaneműeken - azt állítják a modernek - nem magyar, hanem részben ónémet, részben szláv eredetűek. A magyarnak zenéje nincs és nem volt; amit annak ismerünk, az szláv behatás alatt keletkezett cigányzene. Irodalma nem volt a magyarnak, mert hiszen írása sem volt. Azok a betűk, melyeket néhány "magyar sovíniszta" ősi magyar betűnek hirdet, azok XVII. század református magyar papjainak koholmányai, a régi emlékeken látható ilyféle betűjelek pedig, ha nem góth betűk, hát akkor "kuriózumok"/Ez is tudományos meghatározás/."

Továbbá ugyanitt:

"Egy szóval tehát, a magyar nép által szépen s jó ízléssel alkotott minden tárgy, minden nemes és fenkölt tulajdonság és jó szokás, a mely nála található, nem magyar, hanem idegen eredetű. Ezt hirdetik modern írónk lépten-nyomon. Megvitatlan marad csupán azon kérdés, hogy vajjon melyik néptől leste el a gyalogjárás tudását, kitől tanult meg enni-inni, kitől feküdni, állani, aludni és hogy mely néptől és hol tulajdonította el az ő ősi alkotmányát, a deszpoták uralma alatt nyögött ázsiai népek, vagy a szolgaság legalsó fokán sínlódott európai népek melyikétől."

A 25-ik oldalon:

"Nagyon téved az Önök egykori vezére, Hunfalvy Pál, a midőn azt hirdeté, hogy" a görögök voltak a tudomány első kezdői". Ez valótlan dolog, mert az ókori műveltség első szikrája nem a görögök fejéből pattant ki és sugárzott át a többi népekre, hanem éppen ők voltak azok, akik igen sokat a szkytháktól kölcsönöztek"...

Továbbá ugyanitt:

"Egy elmés német író a modern írókat a tudomány anarchistáinak nevezi"...

A 27-ik oldalon:

"...ha a magyarról van szó, vak indulatossággal rontanak minden történelmi kútfő ellen, a mely őket a gyalázásban gátolja. Ilyenek Schlözer, Büdinger, Neumann, Müller,"...

A 29-ik oldalon:

" és így cselkednek igazán a modernek. Lerombolják, pusztítják régi emlékeinket és a múltba vetett hitünket; gyanúsítják s gyalázzák történelmünk kútforrásait; fattyúfajnak hirdetik a magyart, butának állítják, hogy megútálja önönmagát, A kinek hitét nem tudják megingatni, azt sovínisztának mondják, a kinek nemzetiszínió hályog vagy aranyporral behintett fátyol borítja",..

Ugyanitt:

"a " magyar történelmet ki kell irtani, mert szelídített kultúrbestiákat nevel"..."

A 30-ik oldalon:

" S nem támadták-e meg boldogult Fadrusz Jánost a gúny és a harag minden fegyverével azért, mert a magyar rovásírást az etruszk írással rokonnak lenni állítá/a miben teljesen igaza is volt/.

Ugyanezen érthetetlen haragot és gyűlöletet találjuk a szumir kutatások iránt. Hunfalvy Pál a francia Lenormant ama figyelmeztetésére, hogy a szumir-akkád nyelv szókincsének és alakjának egy része teljesen egyezik a magyar nyelvével, egyszerűen a struczmadár politikáját követte" ...

A 41-ik oldalon:

" a kinek a Hunfalvy nyomdokait követő történetgyártók ötletei és hipotézisei többet érnek az egykorú és közelkorú kútfők bizonyítékainál és nemzeti hagyományok drága kincseinél: ám induljon azok után; de mi az ama kútfők bizonyítékai és egy nemzet hagyományos hiedelme által támogatott történeti igazságot a legragyogóbb fantázia által alkotott ködképekért is fel nem áldozzuk"...

A 44-ik oldalon:

Vártunk, unos-untig vártunk, hogy a modernek rombolásának vége legyen;de többet nem várunk.Itt az ideje, a végső idő, hogy e rombolással szembeszálljunk és a pusztításnak véget vessünk" ...

A 46-ik oldalon:

Munkálkodásunkban ne zavarjon meg ellenfeleink gúnyolódása, cinizmusa; ne ijesszen meg bennünket írói név, mely nagyon sok esetben véletlenségből vagy mesterséges úton emelkedett tekintélyességre.Ne hátráljunk meg a nagyképűsködés, a "szaktudomány"-nyal való kérkedés előtt sem, " ...

A 49-ik oldalon:

Elég volt nekünk Hunfalvy Pál pusztítása, a ki feldúlt és elégetett minden nemzeti hagyományt, hogy történelmünk iránt való érdeklődést minden szívből kiirtsa, a ki valóságos lelki gyönyörűséggel végezte romboló munkáját"...

"Temegetük el Hunfalvy Pál szellemét örökre"!

E sorok írójának megjegyzése:

Fischer Károly Antal 1904-ben adta ki az idézett rövid dolgozatát, e sorok írója hat évvel később látta meg a napvilágot, - a probléma ugyanaz: a modernnek, vagyis a finnugoristák garázdálkodása még ma is tart. Mindenünkből kiforgattak bennünket, nyelvünket meggyalázták, történelmünket meghamisították, népünket embertanilag lezüllesztették, szellemi képességeinket kiárúsították, stb.. Egyszóval, a mai modernnek, vagyis a finnugoristák a magyarság ellenségeinek szervilis rabszolgáivá váltak: egyetlen nép sem vált ekkora mértékben a renegátok árulásának áldozatává, mint a magyar! Az árulás példátlan a történelemben!

Ebben a tanulmányomban bemutatom azt a "nyelvészeti árulást", amelyet a finnugoros nyelvészeti néppünkkel szemben elkövetett, az ítéletet az Olvasóra bízom...

Kérdés: vannak-e finnugor nyelvek?

Válasz: finnugor nyelvek nincsenek, mert az a nyelvészeti anyag, - a szókincs és a nyelvszerkezeti rendszer elemeivel együtt, - amely az állítólagos finnugor nyelvek különállását bizonyítaná, - az altájinak, - mongol-tunguz és török-tatár, - mondott nyelvekben is megvan.

Bizonyítás. Mutassuk be a szókincs összefüggéseit.

Bemutatásunkhoz Martti Räsänen, finn nyelvész, Versuch eines ethymologischen Wörterbuchs der Türksprachen, című, 1969-ben, Helsinkiben kiadott nyelvészeti dolgozatának adatait vesszük alapul.

Vogul	punč- = kinyit, nyit
osztják	punš- = ua.
mordvin	panžo- = ua.
cseremisiz	pač- = ua.
össztörök	ač- = ua.. A török nyelvekben szabály- szerűen lekopott a szóeleji p-hang:
így:	*pač-
vö. cseremisiz	pač- ...
Magyar	falu, falv-
mandzsú	falga, falka = család, falu, útca
Össztörök	ak- = folyik, áramlik
vö.	ax- = ua.
csuvas	jox- = ua.
cseremisiz	jox- = ua.
finn	joki = folyó. Stb..

Irod.-mongol	ari- = kimerül, kifárad
középmongol	hari- = ua.
ősmongol	*pāri- = ua.
magyar	fárad, fáraszt
állítólag ugor	*p8rk3- ...

Össztörök	äm-, im- = szopik, emik
mongol	em-kül- = beszipant, elnyel
magyar	emik, vö. emlő. Stb..

Megjegyzés. A finnugor ősanják, úgy látszik átkölcsönözték ezt a szót.

Mongol-török	eme-, ama, emä = nőstény; anya
mongol, régi	eme = ua.
finn	emä = ua.
koreai	eme = anya. Stb..

A primitív, halász-vadász finnugor ősanják ezt a szót sem ismerték, - kölcsönvették...

Most vegyük a legfontosabb szócsaládot. Räsänen, dolgozatának 70-ik oldalán bemutatja az altáji összefüggésekkel az állítólag urálít is. Ezzel bizonyítja, hogy a következőkben felsorolt finnugor-uráli szavak azonosak az altáji szavakkal.

Idézzük a jellemzőbb elemeket.

Räsänen szerint:

középtörök	mähi = Kopf, Gehirn
keleti török	mihä = ua.
csagatáj	mäjín = ua.
ozmán	bäjín = ua.
jakut	mäjli = ua.

Ramstedt szerint:

koreai	poη = fej
vö.	poηori = ua.

Vö. Ščerbak, op.cit. 83-ik oldal:

ujgur miŋä = Gehirn, Kopf
 az ősalak *päŋgi

Lakó szerint:

fgr ősalak *päŋʒ
 vogul päŋk = fej
 puŋG = ua./a valóságban: hegy, csúcs/
 finn pää = ua.

Poppe szerint:

mongol ekin = fej, kezdet
 ősmongol *pekin
 gold/tunguz/ pejé = homlok
 vö. őstunguz *peʒi
 mandzsú fehi = Gehirn
 magyar fej ... Stb..

Vessük össze az ősalakokat:

össztörök *päŋgi/päŋʒ/
 állítólag fgr *päŋʒ
 őstunguz *peʒi
 ősmongol *päki- ...

Írdekes jelenség: több finnugornak mondott nyelvből hiányzik ez a szó, pl. az osztják, cseremis és a lappban, a morávinban csak ezzel a hangszereléssel és jelentéssal mutatható ki: pe = vég. E szócsalád - urálaltáji - alapjelentése: vég. csúcs, hegy, kezdet.

Mivel a finnugorok primitív halász-vadász népség voltak, nem utasítható vissza az elkölcönzés tényle! A magyar szó a mandzsúval azonos, mert a hangtani fejlődés csak a mandzsú összefüggésekkel bizonyítható!

Mandzsú fehi = Gehirn
 magyar fej ...

A vogul szó pedig közelebb áll a koreai szóalakhoz:

poj = fej

vogul puŋG = fej ...

Mivel a vogulok embertanilag mongol származásúak, a magyarságnak pedig nincs mongol vonatkozása, a finnugoros nyelvészet szerint, - így a magyar nyelv nem hozható kapcsolatba a mongolid vogulokkal!

A magyar f-hang a fej szó elején ezek szerint nem hozható kapcsolatba az állítólagos finnugor p-hanggal.

Továbbá, milyen írott adattal bizonyítja a finnugoros nyelvészet a vogul puŋG = fej, szó "finnugor" eredetét? Az ótöröknek nevezett nyelv írott nyelvemlékei a nyolcadik századból erednek. Ezekben az írott nyelvemlékekben már kimutatható e szócsalád írott alakja:

miyi = Gehirn, tehát nem lehet finnugor, hisz a nyolcadik századból nincs történelmi adatunk arról, hogy pl. a finnek fizikailag már léteztek volna! Mivel a finnek létezése sem bizonyítható, hogyan lehetne bizonyítható a vogulok létezése/akik valóságos mongolok/?

Rögzítsük le végérvényesen: sem a finnugor ősnép, sem ennek az állítólagos ősnépnek a nyelve, vagyis létezése, semmilyen történelmi, mégkevésbé nyelvészeti adattal sem bizonyítható, mert, amint látjuk, a szókincs megvan a mongol-tunguz és a török-tatár nyelvekben is, ami viszont az írott nyelvemlékek adataival bizonyítható.

Először: az állítólagos finnugor ősnépek létezése a történészek kitalálása.

Másodszor: az állítólagos finnugor alapnyelv a nyelvészek találmánya. Az írásztalnál kiagyalt, semmilyen nyelvészeti adattal sem bizonyítható holtan született idioma. Ha létezett volna valaha is ilyen ősnyelv, az minden bizonnyal csupa jövevényszavakból állana, mert az élő - finnugornak mondott nyelvek szókincsének, - az "alapnyelv" szókincsének kilencven százaléka mongol-tunguz és török-tatár jövevényszó.

Ám folytassuk Räsänen, a finn nyelvész nyelvészeti megfigyeléseit.

Magyar	fog = Zahn
finn	pii = tűzkő; fog/a valóságban: hegy.../
vogul	puŋG = fog /a valóságban: hegy/
jakut	bī, mī = Schneide
vö.	bīlā, mīlā = foghús
irod.-mongol	būjile = ua./Ramstedt szerint/
kalmúk	būle = ua.
lebed	pūflō = ua.
cseremisiz	pūj = fog
mandzsú/tung./	weihe = ua.
gold/tung./	hukte = ua.. Stb..

Megjegyzés. Érdekes, hogy a vogulban, a többek között, a
puŋG = fej

és puŋG = fog, szavak hangtanilag egyeznek.

Ám ha figyelembe vesszük, hogy mindakét esetben a szavak eredeti vagyis alapjelentése: vég, hegy, csúcs, akkor megértjük, hogy a valóságban egyetlen szótóvel van dolgunk. A - Spitze = hegy - szótóvel.

A fej: hegye, csúcsa a testnek, a fog pedig: hegy, csúcs! Egyébként nincs semmi finnugoros sajátosság ebben a szócsaládban. Semmilyen adattal sem bizonyítható a finnugoros eredetiség!

A következő szócsalád sem lehet finnugor eredetű, már csak azért sem, mert az ótörök kapcsolat írott nyelvemlékek adataival bizonyítható.

Ujgur	il = Vorderseite
vö.	il-gärü = vorn
ozmán	iläri = vor, nach vorn
mongol	ile = offen, vor den Augen
ótörök	il-gärü = vorn, im Osten
magyar	első, elől, stb..

Ez az elem a finnugornak mondott nyelvek alapnyelvébe mint jövevényszó került, merthisz a primitív halász-vadász finnugor ősnép talán beszélni sem tudott! Egyébként ha a finnugor alapnyelvben annyi árja, indoiráni, stb. jövevényszó került, miért ne lenne elfogadható a mongol-török kölcsönzés is?

Felmerül a kérdés is, hogy mennyiben változtatja meg a nagyobb szabású átkölcsönzés az átvevő nyelv eredetiségét? Az angol nyelv germán nyelv maradt annak ellenére, hogy a francia és egyéb szavak tömegét átvette?

Hogyan állapíthatjuk meg az állítólagos finnugor alapnyelv alacsonyrendűségét az átvett szavak mennyisége alapján, ha ezt az alapnyelvet nem ismerjük, az angol nyelvet meg igen is ismerjük?

A finnugor nyelvészet mutassa be végre a megcáfolatlan nyelvi bizonyítékait!

Pusztán az állítás meg minden erőltetett ráfogás még nem bizonyíték!

Vegyük most Räsänen által bemutatott ij szavunkat, ő kölcsönvételnek tartja az altáji nyelvekből, a magyar finnugoristák finnugor eredetűnek mondják/csak mondják, mert bizonyítani nem tudják/. Miért kölcsön szó, miért nem a magyar-altáji rokonságot bizonyító, - egy adat a sok közül? Fontos kérdés: mi az a sajátosság, ami már eleve, a szókincs egyezése nélkül azt bizonyítja, hogy a finnugor nyelvek: - finnugor nyelvek? Mert a szerkezeti rendszer sem finnugor, - mi a - finnugor sajátosság - a finnugornak mondott nyelvekben?

Ím lássuk: óbolgár *jij > magyar ij

régi magyar Iyj- : Iyjeczke

Iyjas ...

Az óbolgárban nincs meg ez a szó, csak a nyelvészek kitalálása... Érdekes, hogy Räsänen nem fogadja el e szavunk finnugor eredetét, mivel bizonyítható mégis e szó

finnugor eredete? Az óbolgárban nincs meg ez a szó, a finnugor alapnyelvben sincs meg, mert a finnugor alapnyelv ismeretlen, tehát mi az a sajátosság, ami mégis finnugorra teszi ezt a szót, annak ellenére, hogy a valódi kapcsolatok csak az altáji nyelvekben vannak meg, mintahogy ezt Räsänen oly meggyőzően állítja? Érdekes az is, hogy mindenféle néven nevezett nyelvész minden erejével azon van, hogy a magyar szókincs totális magyartalanságát bizonyítsa! Az ősmagyarok még az - ij - fogalmát sem tudták szóba önteni! Milyen történelmi adattal lehet bizonyítani az ősmagyarság ekkora nagy méretű primitívességét!

Hol van itt a logika? Igaz viszont, hogy a logikus gondolkodás nem éppen az erősebbik oldala a finnugores történetírásnak ...

Mutassuk be az altáji szócsaládnak egy részét:

ozmán	jaj = ij
csagatáj	jaj = ua.
baskir	jäjä = ua.
türkmén	jāj = ua.
keleti török	jaj-či = íjkészítő
magyar, régi	Iyj-
köznyelvi	ij; a szóelején: ji > i ...

A hang-, alak- és a jelentéstani összefüggések alapján az altáji csoportba tartozik ez a magyar szó, tehát magyar eredetű, megfelelői kimutathatók az altájinak mondott nyelvekben. Most pedig vizsgáljuk meg az állítólagos finnugor szócsaládot.

Vogul jäit, jáwt, stb. = ij, egyezése az altáji csoporttal szemellátható, de az osztják $\underset{\wedge}{i}o\underset{\wedge}{j}at$ = ij, már nem. Az osztják szónál a -t elem a többesszám jele, tehát marad: $\underset{\wedge}{i}o\underset{\wedge}{j}$ -. Itt a szóeleji $\underset{\wedge}{i}$ -hang: protézis, marad az - $o\underset{\wedge}{j}$ -, az alaptő, amely nem egyezik a magyar ij szóval.

Furcsa, hogy a nemzet-közi nyelvészet mindent elkövet a magyar nyelv eredetének leértékelése érdekében! E so-

rok írója úgy véli, hogy minden népnek, így a magyarnak is joga van élni, és pedig ott élni ahová a történelem mozgató ereje odavetette, még akkor is ha olyan primitív lenne, amilyennek halálos ellenségei bélyegzik!

Nos a félvad, halász-vadász "finnugor" néptörzs, úgy látszik, még az - evés - fogalmát sem tudta szóbaönteni, hanem átkölcsönözte ezt a fontos szót a mongol-török nyelvekből. A "finnugor" anyák, úgy látszik, ugattak, amikor gyermekeiket, pardon, kölykeiket etették!

Räsänen-Poppe szerint:

irod.-mongol	ǰeme = farkasétek, döghús
burját	zeme = ua.
ewenki/tung./	ǰew- = eszik
lamut/tung./	ǰeb- = ua.
mandzsú	ǰe- = ua.
ótörök	ye- = ua./írott nyelvemlék a 8-ik sz./
csuvas	ǰí- = ua.
jakut	siä- = ua.

Lakó szerint:

finn	syö- = eszik
észt	söö- = ua.
mordvin	ševe- = eszik, zabál
vogul	tij- = eszik. Stb..

Bárki egészséges szemmel rendelkező érdeklődő laikus is láthatja, hogy biz a finnugornak csúfolt nyelvek egytől-egyig valóban primitív halász-vadász népi nyelvek voltak, mert még az evés fogalmát sem tudták szóbaönteni, hanem kölcsönvették az altáji nyelvekből. Hol van az ennek ellenkezőjét bizonyító adat?

Ki az, aki tagadni merészeli, hogy a

jakut siä- = eszik,

és a finn syö- = ua., genetikailag nem azonos

szavak? Mivel bizonyítható a "finnugor" alapnyelv léte-

zése, ha a szókincs kilencven százaléka átkölcsönzés a mongol-török nyelvekből? No meg az árja, indo-iráni és egyéb nyelvekből? E szó ősisége írott nyelvelmékekkel bizonyítható, pl. az ótörök nyelvből, a finnugor eredetet sötét homály borítja, még a finnugoros nyelvészek agyából pattant *šewe- = eszik, ősszó, a tunguzban a Jew- alakban mutatható ki! Mi az, hogy finnugor?

Hogy teljes legyen a zavar, mutassuk be a következőket:

Räsänen szerint:

mongol	qab-la- = elkap, megfog
össztörök	kap- = fassen, packen, átment a
magyarba	kap, elkap, stb., mint kölcsön szó,
a finnben eredeti	kaapaa ... Stb..

Szinnyei szerint:

magyar	kap
vogul	käpi- = fölkap
votják	kab- = meg-/felkap
mordvin	kapude- = megkap/fog
finn	kaapaa = megkap/fog/ragad.

Lakó nem veszi fel a finnugor szavak csoportjába.

Mi az igazság? - Milyen nyelvészeti adattal tudja Räsänen bizonyítani, hogy a magyarban kölcsön szó? Csak úgy ki-rázva a kabátjaujjából? Vagy van rá írott nyelvelméke?

Mi jogon bizonyította Szinnyei ezzel a szóval annakidején a magyar nyelv finnugor eredetét, ha ma Lakó meg sem említi? Hol van ebben és hasonló esetekben a nyelvtudomány? Mi az, finnugor nyelvtudomány?

Hogy még teljesebb legyen a káosz, vessünk egy pillantást a finn nyelv etimológiai szótárába, a 134-ik oldalra, a második hasábjában. Ezek szerint a magyar szó kölcsönvétel a török-tatárból, a finn szó pedig az új-svédéből, megemlítve, hogy ez a szó megvan a latinban is: capere, hangszereléssel. Beszélhetünk-e ebben az esetben tudományról? Ám megvan ez a szó a sumérban is:

sumér gab/qab/ 167,55 = erhalten, empfangen
abnehmen, einnehmen.

Hogyan tudja a nyelvészet megállapítani, hogy ez a szó: kölcsönvétel? A magyar az altáji nyelvekből, a finn az újsvédéből, Szinnyi még finnugornak mondta... A finn szó tehát kölcsönvétel az újsvédéből, mert az esetleges altáji átvétel lealacsonyító lenne ...

Az embernek megáll az esze az ilyen és hasonló "tudományos" szóeredet-levezetések láttán!

Mi bizonyítja az újsvéd eredetiséget? Milyen nyelvészeti adat bizonyítja a magyar átvételt a törökből? Mivel bizonyította annak idején a finnugor eredetet?

Miért eredeti a latin szó? A faji felsőbbrendűség alapján? Ma már tudhatnánk, hogy a latin keverék-nyelv, tehát lássuk végre a valóságot!

Az indogermánok: nem Herrenmensch-ek, nem Herrenvolk...

Kérdés: miért kell a magyar nyelv eredetét meghamisítani? A nemzetközi nyelvészet egy évszázada minden eszközt felhasznál arra, hogy a magyar nyelvet elsikkassza!

A magyar népet kipusztítsa!

Valami mélységes transzcendentális oka kell, hogy legyen!..

Ám folytassuk Räsänen megfigyeléseit, - és meggyőződünk arról, hogy az ősfinnugorok fűtől-fától mindent elkölcsönöztek.

Finn	kieli = Zunge, Sprache
mongol	kele- = sprechen
tunguz	kēlē- = eine Braut werben
török	kelime = szó. Stb..

Kérdés: milyen nyelven beszéltek a finnugor ősanyák gyermekeikkel, ha ez a szóis kölcsönvétel?

Räsänen szerint:

ótörök	kälin = Braut, Schwiegertochter
finn	käly = Schwägerin/vö. az ótörök

írott nyelvemléket a 8-ik századból/.

Fontos szó: finn kylä = falu
 vogul kül = ua.
 ozmán gil = család, lakosság,
 vö. kazár Es-kil = Óváros
 Sar-kele = Fehérvár!!!

Érdekes, hogy a finnugoros nyelvészet meg sem említi a kazár Sarkel jelentéstanát: Fehérvár! Ezek szerint Belgrád is: Fehérvár, mert a magyar Nándor = sumér: Nin-Dur = Fehér-Vár ...

Vajjon mi okból menekültek kazár néptöredékek fel a magas északra, hogy eltűnjenek a "finn" nemzettestben? Mert a nyelvi és az embertani ^{adatok} kimutathatók, - a finnugor nyelvészet és történetírás ellenkezése ellenére is! A következő szót sem sikerült elfinnugorosítani,

ozmán konj = Stiefelschaft
 csagatáj konja = ua.
 vogul keňš = bőrharisnya
 osztják kentš = ua..

A magyar kengyel szó semmiesetre sem tartozik ide/ha mégis erőltetnénk ezt a lehetőséget, hát "kölcsvétel" az altáji nyelvekből/.

Az alábbi összefüggések jellemzőek. Räsänen, a finn nyelvész bizonyítja ezt.

Özbék kota = ház
 csagatáj kotan = Hürde, Viehstall
 mongol kota, kerítés, város
 koreai kot = place, locality, site
 finn kota = ház, sátor, odú
 a magyar ház - szó nem tartozik ide, mert a

szóeleji h-hang: protézis ... A finnugoros nyelvészet minden megállapítása tudománytalan és semmilyen megfelelő adattal sem bizonyítható elképzelés.

Minden vonalon baj van a finnugoros nyelv-összehasonlítással, mert Räsänen is elismeri, hogy:

mongol	köl-de- = megfagy
tunguz	kül-de- = ua.
vö.	kelde = hideg
finn	kylmä = ua.. Stb..

Ugy látszik, hogy a pesti finnugoristák nem ismerik ezeket az összefüggéseket! A finn nyelv melyik rétegébe tartozik ez a szó, kölcsönvétel-e, eredeti szó-e? Hogyan tudjuk megállapítani egy-egy szó átkölcsönzési sajátosságait?

Räsänen összeveti a finn és a magyar - kajo : hajnal - szavakat az altáji megfelelésekkel. Pl. köztörök kujaš = Sonne; nap ...

A finnugor alapszó	*koje
finn	kaj-
magyar	haj-
török	kuj- .Stb..

Kérdés: hogyan lehet megállapítani, hogy a magyar szó csak a finn szóval egyezik, a törökkel nem? Milyen adattal bizonyítható, hogy az állítólagos finnugor szó nem kölcsönvétel a török nyelvekből?

Közbevetek egy kérdést: hogyan lehet bizonyítani, hogy a kazal szavunk szláv eredetű, holott a szláv nyelvekben ilyen hangszerelésű szó nincs?

Vessük össze:	kazal, kaszal, kaszaj, stb.
finn	kasa = halom, rakás, kazal
vö.	kasa-ta = halomba-rak
vö. nylvj.	kaža = szóna-,fa-, stb.-rakás
cseremisiz	kăžâl = gabonarakás
csuvas	kăžâl = ua.
kazáni-tatár	köšöl = rakás
baskir	köšöl = ua..

Räsänen szerint a csuvas-baskir-tatár szavak átvételek a cseremiszből. Ha a cseremiszenben eredeti szó, miért

nem egyezik a magyar szóval?

Igy, magyar kazal
cseremisiz kâžžâl! ...

Mindakét nyelv állítólag finnugor eredetű, így természetes lenne az egyezés. Ám, hogy ez nincs így, annak az oka az, hogy a magyar nyelv szókincsének a földművelés szakkifejezéseihez tartozó szavai a finnugoros parancsnyelvészet szerint szláv eredetűeknek kell lenniök. Ez okból nem egyezik e szavunk a finn-cseremisiz szóval! Ettől függetlenül, hogyan lehet az, hogy a finnben és a cseremisizben eredeti, a földművelés fogalmába tartozó szavak vannak, habár a finnek-cseremisizek ősei is félvad halász-vadász csürhe népek voltak?

Milyen adattal lehet bizonyítani, hogy a finnugornak mondott nyelvek, valóban finnugor nyelvek?

Van-e erre a lehetőségre történelmi írott bizonyíték? Érdekes, hogy a - finn - szó nincs meg a finn nyelvben; a finn szófejtő szótárban nem találom/finnországi ismerőseim írják, hogy ők sem ismerik ezt a szót/, abban ismeretlen. Ugyancsak hiányzik az - ugor - népnév a vogul szókincsből. Tehát ismeretlen. Azaz mégsem ismeretlen, mert megvan a mongolban, mint valódi népnév!

Az igazi, a valódi, a tiszta fajú mongolok neve: ujur, - a kalmükben: ūr mongol/kiesett a hangzóközi g-hang/.Vö. Ramstedt, Kalm., Wört. 488-ik oldal.

A valóságban tehát az ujur : ugor népnév sem finnugor eredetű, hanem mongol, mivel a vogulok, a valóságban, embertanilag mongolok, így ezen a vonalon is jogosan utasítjuk vissza a finnugoros történetírás és nyelvészet semmiféle történeti, ugyancsak nyelvészeti adattal sem bizonyítható finnugoros származtatási elméletét! Bizonyítsa be a finnugoros nyelvészet, hogy vannak finn-ugor nyelvek: sorakoztassa fel írott történelmi adatait és nyelvészeti összefüggéseit, - nem hatalmi szóval, hanem valódi tudományos adatokkal!

A finnugornak mondott nyelvek szókincse nincs meg egy-
ségesen az összes finnugor nyelvekben, - kilencven szá-
zalékának világos megfelelése van az altáji nyelvekben,
tehát!?

Ám folytassuk Räsänen megfigyeléseinek bemutatását.

Érdekes ez az altáji összefüggés:

csagatáj	kütöl = Handpferd
mongol	kötel- = leiten, bei der Hand führen.

Azt jelenti ez a két szó, hogy: kezes-ló, azaz kézen ve-
zetett ló....

Ezek szerint a szótő: küt- = kéz

és köt- = ua.

vogul	kät, stb. = ua.
-------	-----------------

osztják	ket, stb. = ua.
---------	-----------------

cseremisiz	kit = ua.
------------	-----------

finnugor alapalak	*käte ...
-------------------	-----------

Ez a fontos szó sem bizonyítja a kizárólagos
finnugor eredetet, mert megvan a mongolban is!

Általában: milyen adattal bizonyítható egy-egy finnugor-
nak nyilvánított szó, finnugor sajátossága? Mi az a jel-
lemző hang-, alak-, és jelentéstani sajátosság, ami vég-
érvényesen finnugorra bélyegzi a bemutatott szót?

Itt van pl. a megy, men-ni szavunk

vogul	min- = megy
-------	-------------

finn	mennä- = ua.
------	--------------

osztják	man- = ua.
---------	------------

ótörök	man- = megy, lép
--------	------------------

vö.	man- = ua.
-----	------------

baskir	meneü = megy
--------	--------------

ujgur	min-, mün- = besteigen. Stb..
-------	-------------------------------

Mi az a sajátosság, ami finnugorra teszi a finn és a vo-
gul szavakat? Ugy; a nyelvkuató ránéz pl. a vogul szó-
ra, s máris minden kétséget kizárva megállapíthatja a
finnugor eredetet? Ám az osztják és az ótörök szó e-
gyezése nem tagadható, mi az a sajátosság, ami mégis

elválasztja a két szót?

Meg kell említeni, hogy ez a szó az ótörök nyelvemlékekben, a Krisztus utáni 8-ik századból eredő nyelvemlékekben mutatható ki, tehát ősi török szó. Hasonló írott nyelvemlék hiányában a finnugor nyelvészet semmilyen adattal sem tudja bizonyítani, hogy ez a szó finnugor eredetű lenne.

E sorok írója szerint, ótörök man- = megy
bizonyító adat: írott nyelvemlék a 8-ik századból
a fgr nyelvészet szerint

osztják man- = megy

bizonyító adat: n u l l a ...

Szabály: Finnugor nyelvek nincsenek, mert a finnugornak nyilvánított szókinccs kimutatható a török és a mongol nyelvemlékekben, amelyek keletkezése sokkal korábbi, mint bármelyik finnugornak mondott nyelv. Így az osztják man- = megy, szó ősisége semmilyen adattal sem bizonyítható az ótörök man- = megy, szó ősiségével szemben, tehát ótörök szó áll előttünk, amely mint kölcsönszó átment az osztják nyelvbe! Mutassa be ellenbizonyítékait a finnugoros nyelvészet!

Mutassunk be néhány hasonló, ótörök írott nyelvemlékben kimutatható "finnugor" szót.

Ótörök	qutu = nem, nemzetség
magyar	had
vogul	xónt = had

ótörök	qat- = hozzáköt, hozzácsatol
vogul	kət- = odaköt, csatol
magyar	köt. Stb..

Figyeljük meg, palatalizációval:

	qat- = csatol
magyar	csatol, csatt.

Az ótörök írott nyelvemlék adatainak bizonyító ereje van az íróasztalnál kiagyalt elméleti elképzelésekkel

szemben! A finnugoros nyelvészet nem tud felmutatni hasonló értékű bizonyító adatokat!

Ótörök kim? = ki?

zürjén kin? = ua.

ótörök käl- = jön

vogul käl- = megy

ótörök qayit- = hajlik

magyar hajlik, stb.

ótörök äkä = nővér, nagynéni

finn akka = ua.

ótörök belit-lä- = megijed, fél

mordvin pele- = fél

ótörök ytüz = tag, íz

votják joz = ua.

mordvin ježne = ua.

Lakó szerint vitatott eredetű ez a szó. Ha ez így van, miért vette be a sorozatba? A látszatkeltség érdekében?

Ótörök qulaq = fül

szó szerint halló

vogul xül- = hall

mordvin kule- = ua.. Stb..

Fontos szó: testrészt. Nem finnugor eredetű, mert a 8-ik századból eredő írott bizonyíték szerint az ótörök nyelv szókincsébe tartozik. A finnugor szavak eredetisége semmilyen írott nyelvi adattal sem bizonyítható. A finnugor nyelvészek megállapítása nem meggyőző, mert pusztán ráfogással nem lehet a finnugor származást bizonyítani!

Ótörök írott nyelvemlékek szerint:

är = férfi, úr

török er = ua.

irod.-mongol ere = férfi, férfias.

Mongol-török eredetű szavak. Hogyha Budapesten egy finnugoros nyelvész nagy-hangon kijelenti, hogy ez a szó finnugor eredetű, nem kell komolyan venni, mert trombita-szóval nem lehet nyelvi azonosságokat bizonyítani, bármennyire erőlködünk is!

Az ótörök és a mongol írott nyelvemlékeknek bizonyító erejük van, ha tetszik, ha nem ...

Ám folytassuk Räsänen meglátásainak bemutatását.

A 423 b oldalon ezt látjuk:

ozmán sirkä = serke

mongol sirke = vörös tetők

mordvin, fgr šarko = serke

cseremisiz šaryehä = ua..

A magyar serke szó pedig átvétel az óbolgárból! Hát ezt a logikát nem értem! Megvan ez a szó az állítólagos finnugor nyelvekben, de azért a magyarban mégis átvétel, pedig az állítólagos finnugor szavak is azonosak az altáji szavakkal. Hogyan tudjuk megállapítani, hogy a magyar szó kölcsönvétel, habár megvan ez az állítólagos finnugor szó az állítólagos finnugor eredetű cseremisiz és mordvin nyelvekben is? Vagy talán az ősmagyarország még a finnugor népek között is olyan alacsony fokon állott, hogy esetleges tetves hajának e hívatlan lakóit sem tudta néven nevezni?

Hogy itt mit mondhatunk tudománynak, e sorok írója igen szeretné tudni...

Räsänen elismeri, hogy a következő szavak azonosak az urál-altáji nyelvekben.

Ozmán sijil = Warze

mescser süwäl = ua.

kazáni tatár	šajäl = ua.
mongol	sögel = ua.
cseremisiz	šajal = ua.
finn	syylä = ua., stb..

A - tanul, tanít szavunkat Räsänen azonosnak tartja a megfelelő altáji szavakkal. Ime az egész szócsalád.

Magyar	tanul, tanít
ceremisiz	tunem- = tanul, szokik
mordvin	tonado- = ua.
irod.-mongol	tani- = ismer, megismer ismert
kalmük	tani- = ua.
khalkhang.	tani- = ismer, megismer, felvilágosít
ótörök	tani- = " " , ismert
kirgiz	tani- = ua.
kaz.-tatár	tan- = ua.
baskir	tani- = ismer, megismer. Stb..

Döntő ebben az esetben is az ótörök szó, amely megvan a 8-ik századból eredő írott nyelvemlékben. A mongol szavak eredetiségét a 13-ik századból származó írott nyelvemlékek bizonyítják. A finnugor nyelvészek nem tudnak hasonló értékű írott nyelvemléket felmutatni, ami azt jelenti, hogy e szó finnugor eredetét nem tudják bizonyítani.

Räsänen az 501-ik oldalon:

szojon	dufja = darú
karakirgiz	turna = ua.
ozmán	tyrna = ua. /!Tyrnava = Darúvár ?/
türkmén	durna = ua.
kaz.-tatár	torna = ua.
csuvas	tørna = ua.
cseremisiz	turña = ua.
mongol	turaγ = ua.
vogul	tāriγ = ua.
osztják	tārəγ = ua..Stb..

Kérdés: finnugor szó-e, altáji szó-e, urálaltáji szó-e? Vagy mi? Miről tudjuk megállapítani, hogy finnugor szó-e? Kölcsön-szó-e? A halász-vadász finnugor ősnép kölcsönvehette ezt a szót... Bizonyítsa a finnugor nyelvészet az ellenkezőjét, ha tudja! De hatalmi, parancsszó nélkül! Mentesen minden terrortól...

Az ótörök írott nyelvemlékek szerint: turun^{ny}aya = darú, eredeti török szó, a finnugor nyelvészetnek nincs hasonló értékű írott nyelvemléke, tehát minden érvelés meddő erőlködés!

Most pedig lapozzunk N.Poppe, az ismert altájista, idézett dolgozatában.

11-ik oldal:

Irod.-mongol	orči- = sich drehen
ősmongol	*porti- = ua.
középmongol	horči- = ua.
mandzsú-tunguz	foro- = ua.
magyar	forog, forogat, fordul, stb.

Milyen adattal bizonyítható e szavunk állítólagos finnugor eredete? Az, hogy a finnugoristák ráfogták ezt az eredetet, nem meggyőző vj.

Közbevetés: az alább bemutatott szavunk nem "szláv" eredetű!

Keleti török	tokaj = der Wald in den Niederungen eines in Krümmungen fließenden Flusses
vö.	toɣaj = Flusswindungen
középmongol	toqai = Flussbogen, Flussknie
magyar	Tökaj = földrajzi elnevezés, helységnév

Mi jögon "szlovákizálta" a finnugoros nyelvészet ezt a szót? A magyarság szókincsének kiárusítása érdekében?

A következő szavunk:

irod.-mongol	ki- = tun, machen
ewenki/tunguz/	ke- = ua.
ótörök	qıl- = tun
jakut	kin- = ua.
magyar	csinál ...

Hangtan: k > č palatalizáció; a szlávban jövevénytör.

Ím folytassuk az állítólagos finnugor szavak felsorolását.

Magyar	hát, hátra, hátul, stb.
vogul	khuta, khuti = mögé
ótörök	kidin = nach, hinterher
az ótörök szótő:	kid-
magyar	hát
vö. ótörök	kid = Ende;hinten. Az ótörök nyelvemlék adatainak bizonyító ereje van.

Irod.-mongol	čim-ki- = kneifen; csíp
zürjén	tšepeltni = ua.
magyar	csíp
ozmán	čimdik = Kniff; csípés
baskir	šamət- = csíp.
Hangtan:	m/p hangmegfelelés ...

Magyar	jő, jöv-
vogul	jiw- = megy, jön
vö.	jiu- = ua.
mongol	jaw- = megy
	jabu- = ua.
mandzsú	jabu- = ua.
vö.	joo- = ua.
baskir	jaua- = ua..

Igyhát ez a fontos szó sem "finnugor" eredetű, semmiféle bizonyító adat sem áll rendelkezésünkre ...

Ótörök	yit- = érkezik, jut
török	yet- = jut
ujgur	yət- = ua.
magyar	jut, eljut, odajut, stb..

A következő szó nincs meg egységesen az összes finnugornak mondott nyelvekben.

Vogul	paj- = főz
gold-tunguz	pujur- = ua.
ewenki-tunguz	hujul- = főlni kezd
mandzsú	fuje-, fujufu- = kochen, sieden
állítólag fgr	*peje-
magyar	főz, fől ...

A finn, osztják, votják, cseremisiz és az észti nyelvben nincs meg ez a szó, hogyan lehet mégis finnugor eredetű?

Az állítólagos uráli alapalak: *peje-/Lakó szeint/
a mongol-tunguz alapalak: *pöjü-/Benzing szerint/

Kérdés: rossz nyelvészek-e a finnugoristák, avagy szándékos és tudatos hamiásításról van szó?

Irod.-mongol	büte- = verdeckt werden, schliessen
jakut	bütäj- = sich schliessen
kazak	betä- = verdecken
kaz.-tatár	bitä- = ua.
vogul	pent- = zumachen
osztják	pentä- = bedecken, schliessen
ziürjén	ped- = zumachen, schliessen. Stb..
Hangtan: t > nt orrhang. Érdekes ezzel összefüggésben	
a mongol	büri- = bedecken, verhüllen
azerbejdzsán	bürün- = sich einwickeln
magyar	borít, beborít, boríték. E sorok írója úgy véli, hogy elérkezett a realitások ideje, minden finnugoros történelemhamisítás nélkül!

Ezek után mutassuk be Szinyei finnugoros nyelvészeti erőlködéseit. Lássuk, hogyan szemlőlteti az állítólagos finnugor l-hang összefüggéseit.

Magyar	le-sz, le-het, levés
votják	lu- = ua.
cseremisiz	li-
zürjén	lo-
finn	lie-
irod.-mongol	tarlan < tar-la-n = tarka : tarka <u>lenni</u>
ótörök	kinlän- = forog oγlan = gyermek /kicsiny lenni.../
török	dinlen- = pihen gizlen- = elbűvik
tunguz	katlin = párosan
!!! vö., magyar	ketten : ketlen = kettő lenni !!!

Irod.-mongol	nam = alacsony
vö.	namtaji- = laposodik
vö.	namtus- = lelapul
magyar	lapos, lapul, lapít
votják	lapeγ, = alacsony
mordvin	lapiš = lapos
mongol	nabči, namči = lap
moghuor	nama = ua.
vö.	laba = ua.
török	yaprak = ua..

Az altáji nyelvekben az l-hang egybeesett az n-hanggal, a törökben a j-hanggal is, vö. moghuor nama/laba = lap. Az n/l hangviszsonnyal összefüggésben felhívom az Olvasó figyelmét az állítólagos finnugor nyelvekben előforduló hasonló jelenségekre.

Pl. osztják	nəm = név
cseremisiz	lem = ua..

Most pedig figyeljük meg a következőket:

Irod.-mongol	elbelen = /lebegő/süveg
kalmük	elw ² ly = ua.
kirgiz	elbälä- = lebeg
magyar	lebeg, vö. leveg
votják	lob- = reptil, lebeg
zürjén	lebž- = reptil
vö.mongol	sebi- = szárnyakkal lebeg
kalmük	säv- = ua..

Az altáji nyelvekben a szókezdő l-hang számos esetben helyet cserélt az utána következő vokálissal:

*lebe- > elbe- ...

A szó végén, vagyis a szótő végén:

kalmük	xal ^a / šowün/ = Fischadler /halászó madár/
--------	---

irod.-mongol	qalu = ua.
finn	kala = hal
magyar	hal
gold-tunguz	xolton = hal
olča-tunguz	xolton = ua.
osztják	xul, kul = ua.
vogul	xul, stb. = ua., stb..

Amint látjuk, ez az agyonemlegetett szó megvan az altáji nyelvekben is. A mongol qalu szó szószerinti jelentése: halászó/madár/, tehát melléknévi igenév, mint a magyar szagla/kutya/. A tunguz szavak -ton eleme, kollektív képző. Vegyük a második szintén agyonemlegetett szót:

irod.-mongol	qali- = meghal/vö. Ramst.o.c.163a old./
kalmük	xali- = ua.
osztják	xal- = ua.
vogul	kol- = ua.
cseremisiz	kol- = ua.
finn	kuole- = ua.
magyar	hal, meghal, stb..

Az r-hang kapcsolatai is jellemzőek. Az altáji nyelvek egy részében eltűnt a szóeleji r-hang ugyanúgy, mint az l-hang. Az l-hangnál már láttuk, hogy sok esetben, ez a hang helyet cserélt az utána következő vokálissal. Ugyanez a helyzet az r-hangnál is.

Irod.-mongol	erbeji-	= repül, repdes, lebeg
vö.	erbekei	= lepke
tunguz	erbekäi	= ua.
kirgiz	erbäŋ	= állhatatlan
magyar	repül,	röpköd
finn	räpyttää	= repül
vogul	ropl-	= ua.
Hangtan:	*rebe-ji-	> erbe-ji-
magyar	repül	
vö.	rebben ...	

Ez a hangfejlődési folyamat több példával bizonyítható; az altáji nyelvek szóeleji r-hangja nem tűnt el, hanem pozícióváltozással helyet cserélt. Sok esetben hangelőtéttel is eltűnik a szó elejéről: rus > urus = orosz. Ugyanezt mondhatjuk a szóeleji l-hangnál is, mint pl. az ótörökben: alayad- < *layad- = gyöngül magyar lankad. Stb..

Térjünk vissza az l-hangnál bemutatott összefüggésekre:

irod.-mongol	elbelen	
kirgiz	elbä-	< *lebä-
magyar		lebeg
vö.		lepke
finn, nylvj.		liblu = ua.. Stb..

Hangtanilag minden bizonnyal összefüggenek ezek a jelenségek. Számunkra ez azért fontos, mert ezzel bizonyosodik, hogy a finnugoros nyelvészet nem végzett tudományos munkát:

a finnugornak nyilvánított szókincs az altáji - mongol-tunguz és török-tatár - nyelvekben is megvan!

Most pedig vizsgáljuk meg a - ravasz - szavunk eredetét. Látjuk majd, ez a szavunk sem "finnugor" eredetű.

Irod.-mongol	arya = csel, ravaszság
kalmúk	arya = au.
altáji török	arya = ua.
csagatáj	arya = ua.
vö.	aryat- = megcsal.
Helycserével:	arya < *raya
cseremisiz	↓ rāpāž = róka
de:	əpāž = ua.
mordvinE	fīveš = róka
de:	ifviš = ua.
magyar, ósalak	*rav-ka > róka
vö.	ravasz. Stb..

A fenti hangtani összefüggéssel világosan bizonyítottuk, hogy az altáji szavaknál métatézissel az r-hang a szó-elejről az utána következő vokálissal helyet cserélt. Amint látjuk, az úgynevezett finnugor nyelvekben megvan ez a hangtani jelenség eredetiben is:

fīveš > ifviš
altáji *raya > arya . Stb..

Ezzel az összefüggéssel bizonyítottuk az is, hogy a szó-elelji r-hang nem tűnt el, hanem hangtörténeti helyzetváltozással az elsőről a második helyre került.

Említettük, hogy az r-hang elé - elététtel - egy vokális

kerül: mongol	arayan = agyar
török	azaw = ua.
mongol	arayatu = róka : szószer. agyaras
elemezve	aray-a-tu
a tő	aray- < a+ray- < *ray-
török	azaw < a+zaw < *raw-
vö. magyar	ragadozó
	és *rav-ka = ró-ka.

Most pedig lapozzunk Lakó idézett dolgozatában.

Magyar	ad
rég	odutta vala ...
zürijén	udni = itata, inni ad
vö.	ud- = ua.
votják	ud- = ua.
mordvin	andoms = etet, enni ad
finn	antaa = geben, schenken
fgr alapalak	*amta-
irod.-mongol	umda, unda = Durst, Getränk
	usu-la- = tränken
	usun = víz, a tő: u-

A magyarban három szóval fejezzük ki ezeket a fogalmakat: ad, e-tet, i-tat. Érthetetlen, hogy pl. a zürjén szó, ud- egyezik a magyar ad szóval, amikor jelentésana annyira eltérő.

Igy:	ud- < u-d- : -d- = képző
mongol	u-sun = víz !/!
vö.	u-su-la- = vizet ad, itat.

A magyar és a finn szó nem tartozik ebbe a szócsaládba, csak a finnugoros "nyelvi egység" érdekében vették egy kalap alá. Szemmellátható hamisítás!

Magyar	aj, áj = Kerbe, Tal, schlucht
uráli alapalak	*aje-
irod.-mongol	aŋa, aŋ = luk, nyílás, hasadék, rés
mandzsú	aŋga = luk, nyílás, száj
kalmúk	aŋ, oŋgi = ua.
osztják	oŋ = száj, nyílás
ótörök	aŋiz = Mund, Maul
török	aŋiz = ua.. Stb..

E szavunk nem finnugor eredetű, mert a "finnugor" szavak sem azok. Hogy mennyire szemmellátható nyelvészeti

"csalás" ez a szóösszehasonlítás, bizonyítja az - ajtó - szavunk állítólagos finnugor eredete.

Magyar ajtó
 régi ajtal /vö.asztal < asz-tal/
 fgr alapalak *aŋa-, műszó, semmilyen nyelvemlékben sem található. Összevetve a fent bemutatott szóval állíthatjuk, hogy ebben az esetben is világosan látható a tudománytalan módszer, amellyel a magyarság szókincsét minden eszközzel finnugorosítjuk.

Igy, ha az *aŋe- = nyílás, tehát aj, áj
 *aŋa- = ugyanaz, miért kell elválasztani a két szót? Ha viszont megvan a mongol nyelvekben, akkor nem lehet finnugor eredetű!

Érdekes ebben az esetben az is, hogy Lakó ebbe a csoportba veszi a zürjén em, ym = száj, nyílás, torkolat, szót, de elfelejti megemlíteni a mongol-török megfeleléseket.
 Irod.-mongol aman = száj, nyílás, torkolat, luk
 jakut ama tyl = ua.
 török am = vulva ...

Gondolja meg az Olvasó: Lakó, a finnugor tanszék előadója!

A következő, tanszékről hirdetett szóösszehasonlítás:

magyar	? álom ?
mordvin	udomo = Schlaf
vö.	udym- vasta = Schlafstelle
vö.	udšm = alvás
fgr alapalak	*oša-mš
ótörök	udī- = schlafen/vö.nyelvemlékek!/ török
	uyu- = ua..

Vö. ezzel összefüggésben még:

votják	um = álom, alvás
cseremisiz	om = Schlaf, Traum
mongol	umta- = schlafen/-ta = képző/.

Megvizsgálva Lakó egyeztetését látjuk, hogy az állító-

lagos finnugor szócsoport nem tartozik egybe, se hangse alaktanilag, csak azért kerültek egy szakajtó alá, hogy ezzel a finnugoros nyelvi egységet "bizonyíthassuk".

Lakó, a következő összehasonlításnál sem mond igazat:

Magyar	által = durch, über
irod.-mongol	alu-s = über, quer über
kirgiz	aly-s = ua.
jakut	aly-s = ua.
vogul	ültté = által, keresztül
osztják	uAti = ua..

Igyhát ez a szó sem finnugor eredetű egyszerűen azért, mert a finnugornak nyilvánított szókincs az altáji nyelvekben is megvan.

Szabály. A finnugoros nyelvésznek nincs semmi adata arra, hogy finnugoros származást bizonyíthassa, ígyhát minden erőlködése hiábavaló, meddő időpazarlás!

Kérdés: ha a szókincs egyezésének nincs bizonyító ereje, milyen más sajátossággal rendelkezik, ami mégis finnugorra teszi a magyar nyelvet, de a finnugornak mondott nyelveket is? Lakó beismeri, hogy a finnugornak mondott szókincsnek altáji vonatkozása van, idézve azokat a nyelvészeket, akik ezt a kapcsolatot bizonyítják, de ő nem nyilatkozik, mert úgy látszik, fél valami, a háttérben rejtőzködő paranccszótól!

A finnugornak mondott szókincsben nincs egyetlen finnugor származású szó!

Említsük meg ezzel összefüggében az

anya
és apa, szókat.

Lakó finnugorosítja ezeket a szavakat, bár az anya szó egyetlen finnugor nyelvben sem mutatható ki - anya - jelentéstartal. Pl. zürjén: añ = anyós

vogul	āpā = apa, bátya, medve
mongol	aba = Vater
középtörök	aba = apa, medve
sumér	ab, abba = Vater, Grossvater
török	ana = anya
magyar	anya ..

Az -apa- szóval kapcsolatban, Lakó megemlíti az indo-germán megfeleléseket is, Walde-Pokorny-t idézve:

*apa és *appa.

A baj csak az, hogy ezek a szavak csak műszavak, semmilyen írott nyelvemlékben sem mutathatók ki!

Függetlenül mindettől, ha ez így van, mi az a sajátosság, ami feljogosítja Lakót arra, hogy a vogul āpa = nagyapa, medve, szót finnugor eredetű szónak minősítse, és, hogy ez a szó semmiféle kapcsolatban nem áll pl. a középtörök aba = apa, medve, szóval?

Érdekes ebben az, hogy Lakó idézi Räsänen dolgozatát ...

Vajjon mi okból hallgatja el az igazi egyezéseket?

Tehát, vogul āpa = nagyapa; medve

középtörök aba = apa; medve ...

Ugy látszik, hogy a félvad, halász-vadász származású vogul gyermekek még dadogni sem tudtak, ígyhát kölcsönvették ezt a szót; de mit csináltak addig, amíg át nem vették ezt a szót? Semmilyen adattal sem bizonyíthatjuk e szó finnugor eredetét, mert erre nincs írott nyelvemlék, a török nyelvek 8-ik századbéli írott nyelvemlékeivel szemben. Hogy Lakó mindezt mondja és állítja, sőt leírja, nem bizonyít semmit, vagyis csak azt bizonyítja, hogy a vogul nyelvrokonsági viszonyban áll az urálpáljai nyelvcsaláddal. A vogul nyelv finnugor eredetét nem bizonyítja. A vogul néptöredék embertanilag mongol eredetű, ígyhát ezen a vonalon sem mondható finnugor származásúnak, mégkevésbé azért sem, mert semmi írott történelmi adattal sem bizonyítható egy ilyen ősnép fizikai létezése!

Lakó tudatlan amikor a

vogul ärt- = müde werden; fárad, szót a

magyar ärt = schaden, szóval veti egybe;

ez a vogul szó az

altáji, pl. török arī- = fárad, stb. szóval és a

magyar fárad, fásaszt, szóval egyezik; az

altáji és a vogul szónál lekopott a szóeleji p-hang.

Vö. ezzel kapcsolatban a már bemutatott fárad szavunk

összefüggéseit. Vö. Räsänen, op.cit. 22-ik oldal. Nyugodt

lélekkel mondhatjuk: Lakó, mint nyelvész, nem készült...

Most egy fontos szó:

magyar az, a/azt, azok/

vö. ott

ótörök anda = ott, akkor

vö. andīn = von dort

magyar onnan /nd > nn/

ótörök anīn = azért

török o = az

votják otīn = ott

otīs = onnan. Stb.. E szavunk annyira

ra nem finnugor, hogy felmerül a kérdés:

Mi bizonyítható a finnugoros nyelvazonosságai?

Először:

bizonyítható a szavak egyezése

Másodszer:

nem bizonyítható a finnugor eredet

Harmadszor:

bizonyítható az urál-altáji nyelvek egyezése

Negyedszer:

nem bizonyítható a finnugornak mondott nyelvek létezése.

Az egész finnugoros származtatási elmélet nem más egy gigantikus hazugságnál!..

Finnugor nyelvek és népek nincsenek...

A következő szó összefüggései is alátámasztják meglátásunkat.

Magyar	bél = Docht/pl. lámpa-bél/
középtörök	bálik = Docht, Sonde
keleti török	pilik = Docht
csagatáj	pilik = ua.
irod.-mongol	bilta = bél, gyutacs
vö. ozmán	barsak = Darm
török	barsak = ua.
magyar	belső, - hang-, alak- valamint jelen-

téstanilag két különböző szó esett egybe. A török szó

hangtanilag: bar-sak

magyar bel-őő. Tehát ez a sokat emlegetett szó sem finnugor eredetű. Lakó által idézett finnugor szavak jelentéstana annyira eltér a magyar-mongol-török jelentéstánától, hogy meg sem említjük őket.

A következő szó összefüggéseinek megtárgyalása bizonyítja, hogy Lakó sem tartozik a tárgyilagos nyelvészek csoportjába.

Magyar	berèk = Hain Gebüsch
vö.	berke-t
irod.-mongol	bur/a-sun = bokor, cserje, fűzfabozót
mandzsütunguz	bur/a = ua.
goldtunguz	bur/a = ua..

E szavunk magyar eredetű, megfelelője megvan a mongol-tunguz nyelvekben. Lakó finnugoros erőlködése annyira magán viseli a tudománytalanság fekélyét, hogy a "finnugor" szavakat meg sem említjük! Szláv vonatkoztatása ezzel a szóval kapcsolatban pedig mindenben rosszindulatú!

Továbbá, magyar	bërke = Knospe, bimbó
vö.	börke
	bürke
ujgur	bür = Knospe, bimbó

baskir bürə = ua.
 kazáni-tatár börö = ua.
 vogul per = ua./vö. Räsänen, 92 oldal/
 Räsänen dolgozata 1969-ben jelent meg, Lakó munkája
 1972-ben tehát idéznie kellett volna a nyelvi kap-
 csolatokat. A következő összefüggések jellemzőek Lakó
 elködösítő módszerére.

Magyar csap = schlagen, hauen
 irod.-mongol čab-či- = üt, ver, csap
 kalmik tšaptši- = ua.
 török çap- = hauen, stb.
 finnugor alapalak *čappš- ...

Lakó megemlíti, hogy ezt a szót az altáji megfelelések-
 kel is egyeztették. A mongol szó jelentését franciául ír-
 ja, pedig rendelkezésére áll Ramstedt idézett munkája -
 1935-ben adták ki Helsinkiben - ígylhát áttanulmányozhat-
 ta volna! E sorok írója szívesen küldene Lakó címére
 egy-egy példányt, ha az idézett szakmunkákat Budapes-
 ten nem lehet megkapni ...

Magyar csillog, csillag
 régi csilog /Chylagh/
 mordvin tšildor- = ragyog, fénylik
 cseremisiz tšelgež- = ua.
 irod.-mongol čilger = világos
 vö. ĵilgir- = ragyog
 osztják tšil, čil = ragyogó
 vö. šulpa- = ragyog, világít
 kirgiz šolpan = hajnalcsillag
 mongol čolban = ua.
 ujgur čolpan = ua.. Stb..

Lakó meg sem említi ezeket a szavakat, ugyan-
 csak a következő szócsoport altáji kapcsolatait sem.
 Minden bizonnyal megvan rá a komoly oka: a szemmel-
 látható egyezés ...

Magyar	csorog
vö.	csurog
osztják	šori- = folyik, áramlik
vogul	šuryi- = csorog
irod.-mongol	šorla- = zúg, csorog, áramlik
vö.	šurlaē = ua..

Miért kell ezt a szót az indogermán szavakkal összehasonlítani? Hogy ezzel csökkentjük az altáji megfelelések bizonyító erejét?

Magyar	domb, régi: domu
mongol	dobu, dobun = Hügel
jakut	dobun = magaslat
vö.	dobu-ji- = domborul, magaslik.

Hangtan: a magyarban az orrhang későbbi fejlemény, "a magyarság külön életében" keletkezett hangfejlődés. Hogyan lehet megállapítani, hogy a 13-ik században már ismert magyar szó a vogullal azonos, ha a voguloknak nincs bizonyító adatuk erre az azonosságra? Azt sem lehet bizonyítani, hogy a vogulok a 13-ik században mai telephelyükön éltek-e?

Mikorra tehető a vogulok kiválása a mongol népek nemzettestéből? A vogulok embertanilag mongolok ...

A kérdőszócska: -e
van-e?
ház-e?

mongol: bi čimadur ese kelel-üü? = nem mondtam-e neked?
vogul: tit xujem-ä = itt alszunk-e?
mandzsú: ere saihūn ehe-o? = jó ez, vagy rossz-e?

Magyar	egér, egere-t
igr alapalak	*šine-re
mandzsú	šingeri = egér, patkány, rágcsáló.

Ennél a szónál Lakó így elmélkedik: "A szó változatos

utakon kerülhetett az uráli nyelvekbe" ... Az állítólagos finnugor ősnép minden bizonnyal ismerte az egeret, a patkányt is, de megnevezni nem tudta. Ha ez így van, akkor miért finnugor eredetű ez a szó? Van-e egyáltalán finnugor eredetű szó a finnugornak mondott nyelvekben? Érdekes valóság: ha azokat a szavakat vesszük, amelyek állítólag finnugor eredetűek és összehasonlítjuk ezeket a szavakat az altáji nyelvvelésekkal, akkor rájövünk, hogy ezekről a finnugornak nyilvánított szavakból többet mutathatunk ki az altáji nyelvekben, mint a magyarban. Ezek szerint az altáji nyelvek "finnugorabbak" a magyarban? Hogyan lehetséges az, hogy a nyelvészet nem alkalmazza ezt a nyelvészeti valóságot ezen a téren?

Miért teszi az eger szó, a többivel együtt a magyar nyelvet finnugorrá, ha ez a szó nem eredeti finnugor szó? Furcsa, hogy pl. a vogul - *ēlä* = előre, stb. szó csak az osztjában, a finnben, az észtnben és a magyarban van meg/Lakó szerint/, ellenben az altájinak mondott nyelvekben szótében megvan. Tehát mi az a tulajdonság, ami finnugorrá teszi a magyar elő, előre, stb. szót?

Igy, magyar *elso, elöl, előre, stb.*

ótörök *ilki = első*

török *ilk = ua..Stb..*

Kimondhatjuk végérvényesen, hogy a finnugoros nyelvészet nem mond igazat, hanem tudatosan, - parancsszóra - meghamisítja a finnugornak mondott nyelvek eredete történetét! Vö. Lakó, 148-ik oldal és Räsänen, 170 oldal.

A következő szóegyeztetés is bizonyítja a feltett kérdést.

Magyar *ének, ünök, inek, stb.*

fgr alapszó **äne*

kirgiz *än = Laut, Stimme, Ton*

ótörök *ün-tä- = rufen*

vö. magyar	ünök
ujgur	ün = Klang, Ton, Stimme
csagatáj	ün = ua.
ozmán	ün = ua.
kazáni tatár	ön = ua.
finn	ääni = Stimme, Laut, Ton, Klang.

Ez a szó csak három "finnugor" nyelvben van meg, tehát miért finnugor? Tudományos-e ez az összehasonlítás? Nem. Lakó elhallgatja ezeket az összefüggéseket a finnugoros egység érdekében, de mégis miért finnugor, ha csak három állítólag finnugor eredetű nyelvben van meg?!

Mivel bizonyítja Lakó, hogy a magyar ünök szó nem egyezik az ujjur ün szóval? Miért egyezik csak a finn szóval? Hol van erre az egyezésre a bizonyíték? Mert a magyar szó "szemmelláthatóan" az altáji szavakkal is egyezik! Tehát miért finnugor?

A következő szócsoport sem lehet "finnugor" eredetű.

Finn	pala = darab, falat
mordvin	pal = ua.
magyar	falat
mandzsú	fali = darab
gold	palče = darab, morzsa
török	parça = darab. Stb..

Vogul	pāl = Hälfte; Seite
sumér	bar 74,7 = Seite, oldal
vö.	bar 74,86 = fél, fele.

Hangtan: b = p a szóelején, r = l a szóvégén. A sumér nyelv frott nyelvemlékei a vogul nyelv legrégebbi nyelvemlékei, - a halzsírszagos származtatás ellenére is. A A sumér nyelv nem⁸¹ kapcsolatban az indogermán nyelvekkel, - azaz a sumér civilizáció és kultúra, az indogermánnak mondott népek civilizációjának és kultúrájának

alapja! Ha tetszik, ha nem!

Az indogermának mondott nyelvekben széltében kimutat-
ható a sumér jövevényszavak tömege! Bármennyire fáj ez
a tény Gyórfy György nevű finnugorista történésznek!

Kalmük	buluγ = forrás
irod.-mongol	buluγ = ua.
kirgiz	bulaq = ua.
karakirgiz	bula- = fliessen, hervorströmen
ujgur, ozmán	bula-k = forrás
sonon	puluk = ua.
magyar	folyik, vö. régl: foló = folyó
vö. orosz	bulkatz = plätschern, jövevényszó a
mongol-török nyelvekből ...	

Meg-jegyzés: az orosz nyelv szókincsének hatvan száza-
léka mongol-török jövevényszó!

A finnugoristák szerkesszék meg a következő tárgyú szak-
munkát: Mongol-török-finnugor jövevényszavak az orosz
nyelvben... E sorok írója szívesen rendelkezésükre bo-
csájtja értesültségét ebben a kérdésben...

Milyen adattal tudja Lakó a következő szavunk finnugor
eredetét bizonyítani?

Cseremisiz	koðem- = lassen, zurück-/verlassen
ótörök	qod-, qot-, qoy- = hinterlassen, aus- lassen, lassen
magyar	hagy ...Stb..

Írott nyelvemlékekben, a 8-ik században, már kimutatható
ez a szó, rovással írva; milyen írással írták ezt a szót
a vogul nyelvemlékekben? Ugyancsak a 8-ik századból?

Igy, ótörök	qod- = hagy, a 8-ik századból
cseremisiz	koðem- = hagy, -hányadik század?

Az ótörök szó szerkezete: qo-d-, -d- = képző! Finnugor
nyelvek nincsenek, bármennyire erőlködünk is!

Irott nyelvemlékkel bizonyítható, hogy a fent bemutatott szó már a nyolcadik században ismeretes, a mongol származású vogulokról azt sem tudjuk, hogy fizikailag léteznek-e?

A következő szó sem bizonyít semmiféle finnugoros származást.

Irod.-mongol	qaja- = werfen, schmeissen
kalmük	xaja- = ua.
magyar	hajít ...

Az állítólagos finnugor alapalak: *kaja-
 mongol qaja-

E sorok írója nem tudja megérteni, hogy hogyan lehet ezt a szót "finnugor" eredetűnek nyilvánítani? Mi az a sajátosság, ami finnugorrá teszi a magyar szót?

A magyarázat egyszerű: a finnugoristák történelmet hamisítanak ...

Zürjén	kolt- = auf dem Wasser fließen
irod.-mongol	qali- = wegfließen
kalmük	xali- = ua.
magyar	halad
sumér	<u>hal</u> 555,5 = fließen.

Magyar	hasad, hasít
irod.-mongol	qasu- = levág, megrövidít
kalmük	xasu- = ua.
sumér	<u>haš</u> 12,70/73 = abschneiden, spalten.

Magyar	haszon, használ/h-protézis/
ótörök	asıγ = Nutzen, Vorteil, Gewinn
ujgur	asıγ = ua.
mongol	asig = ua.. Stb..

Irod.-mongol	qali-sun = Rinde, Schale, Schuppe
török	qaš = ua.

magyar haj, héj; š) jésülés
 vö. még mongol qajirsun = ua..

Irod.-mongol qa-ya = hová?
 kalmúk xā = ua.
 vö. magyar há mén kend?
 ótörök qanča = hová?
 qanta = hol?
 qani = hol?
 kalmúk xā jā = hébe-hóba
 magyar hé-be-hó-ba
 a tő qa-
 vogul kā-, xā-
 óind kā-; stb..

Hol van a bizonyíték arra, hogy ez az elemünk finnugor eredetű? Lám, megvan az altáji nyelvekben is! De hol a bizonyíték? Hogy Lakó ezt állítja és le is írja, csak annyit bizonyít, hogy e szavunk megvan az urálaltáji nyelvekben; azt, hogy e szavunk finnugor eredetű, nem bizonyítja. Hogy Lakó mit állít és mit ír le, az nem: bizonyíték. Vö. ezzel szemben az ótörök rovással írott nyelvemlékek-et!

A következő szavunk sem lehet finnugor eredetű, még akkor sem, ha indogermán megfeleléseket mutatunk ki.

Magyar ín
 osztják ian, tön = ua.
 zürjén sēn = ua.
 votják sēn = ua.
 ozmán sinir = Nerv
 ujugur siŋir = Sehne
 jakut iŋir = ua.. Stb..

Vegyük az - ír, írás, stb. szavunkat, - fontos kultússzó, ígylhat a magyarban csak mint jövevényszó szerepelhet,

mert a finnugor elképzelések szerint a finnugor ősnép félvad primitív halász-vadász népség volt!

Persze mindegyikre nincs semmilyen bizonyíték, az egész származtatási elmélet a finnugorista történészek és nyelvészek agyában született elképzelés ...

Ám a legősibb eddig ismert írott nyelvelméletben, a sumér ékirásos táblácskákon megvan ez a fontos kultúrszó!

Sumér		sar 152,41 = schreiben; ír
	vö.	sir ₃ = ua.
csuvas		šir- = ua.
	vö.	širū- = írás
	vö.	širuš ₂ = író
vö. magyar		ceruza /író eszköz/
mordvin		šorma = Schrift, Brief, Stickerei
vö. magyar		sirom
mongol		širu- = rajzol
mandzsú		niru- = ua.
össztörök		yaz- = ír, rajzol
magyar		ír; stb.. Ám megvan ez a szó a tö-
rök nyelvekben ebben az alakban is:		
jakut		surak = rajz
		suruj- = ír
		surā = vonal
szojon		šurajaj = betű
vö. orosz		šertěž = rajz, - jövevényszó az al-
táji nyelvekből! Ez az ősi szó a sumérből kiindulva meg-		
van az összes urálaltáji nyelvekben, mint kölcsönszó.		
megvan az összes szláv nyelvekben!		
Ebből is láthatjuk, hogy a finnugorizmus nem tudomány,		
hanem politikai irányzat azzal a feladattal, hogy "tu-		
dományosan" alátámassza a magyarság kipusztítását.		
Magyar		jár, járkál
ótörök	1.	yor-, yorī- = megy, járkál
	2.	yīr- = megy

3.	yara- = illik, járja
török	yürti- = megy ...
Lakó németnyelvi összefüggésekkel magyarázza e szavunk jelentéstanát. Szükségtelen, mert az altáji szócsalád világosan megadja e szó pontos, semmiesetre sem finnuogoros jelentéstanát.	
Sumér	šeg ₃ 551,4 = Eis; kalte Jahreszeit
magyar	jég / ž. > jésülés /
vö.	jege-t
vogul	ᶏᶑᶒᶑ = jég
mordvin	jej, eη = ua.
lamuttunguz	iηe- = megfagy
finn	jää = jég
vö.nylvj.	jägi = ua
vö. "	jähi = ua.
mandzsú	juhe = ua.
özbék	yax = ua.
irod.-mongol	žekere- = hideg, hűvös lesz
ótörök	soᶑıt- = lehűt
török	soᶑut- = ua.. Stb..

A következő szavunk is "magyar eredetű", megfelelője megvan az altáji nyelvekben:

	kenyér
	kényér
	könyer, stb.
középmongol	könörge = Hefe; élesztő
irod.-mongol	körönge = ua. /metatézis/
ősmongol	*köňerge
jakut	köjörgö = ua. /h > j/

Világos összefüggés: a kenyér szó alapjelentése ezek szerint, - élesztett...Az -r képző a cselekvés eredményét jelöli. Lakó szerint e szavunk átvétel az őspermi

nyelvből, az "ősmagyar" korban. Hogy-hogy átvétel? Az ősermi nyelv is állítólag, finnugor. Vagy talán a finnugor nyelvek között az "ugor" ág még primitívebb volt, mint a finn ág? Hol van erre az átvételre a bizonyíték? Ebből is láthatja az Olvasó, hogy mire képes egy finnugor nyelvész! Az íróasztal türelmes, egy öblös karos-székekben mindenféle származtatási elméletet ki lehet a-gyalni...

Zürjén	kor- = bitten, verlangen, fordern
irod.-mongol	kereg-le- = brauchen, fordern
mnggyar	kér. Stb..

Magyar	kerül, kering
mongol	kerü- = wandern, herumtreiben
óköreai	ker- = gehen
ótörök	káz- = reizen, herumgehen.

Magyar	keskeny, -keny = képző
irod.-mongol	kis-a- = einengen, beengen
ótörök	qışıl- = beengt werden
török	kışıl- = ua.. Stb..

Finn	ken? = ki?
mongol	ken? = ua..Stb..

Megjegyzés. Még a pronominalis elem is egyezik, mi az a sajátosság, ami feljogosítja Lakót arra, hogy a finn szót "finnugor" eredetűnek nyilvánítsa, ha ez elem az indogermán nyelveken kívül, az altáji nyelvekben is megvan?

Magyar	követ = folgen
ótörök	qowla- = verfolgen
török	kovala- = ua.
vö.mongol	qoyar = kettő = következő

vö.khalkhamo. guj- < *guwī- = kér, követel
 magyar követel.

Érdekes, hogy a csángó nyelvjárásban a két számnévnek - kéjet - alakja is van!..

Végtelenül jellemző a következő szavunk Lakó tudománytalan módszerét illetőleg.

Magyar	köved = kochen, diinsten, abkccchen
vö.	köveszt
vö.	küjeszt
ujgur	köj-, kön- = brennen
ozmán	köj- = ua.
vö.	köv- = ua.
özbék	kuj- = ua.
csuvas	kev-,kü- = ua.
finn	keittää = kochen, a török nyelvekben

ilyen szóalakok is vannak:

kiv-

és kuv-. Stb..Bármennyire is tiltakozik ellene a finnugoros nyelvészet, erre a szócsaládra megy vissza a szláv nyelvek, pl. szerbhorvát:

kuva-ti = főz, fől

kuj-na, kuh-nja = konyha, szava!!!

Vö.török kön-

magyar konyha.

Megcáfolhatatlan a német:

kochen = főz, fől

és Küche = konyha, szó, mint átvétel az altáji nyelvekből!Érdekes lenne megvizsgálni a német nyelvben kimutatható uráaltáji jövevényszavakat!Egy több száz oldalas munka e címmel:Mongol-török jövevényszavak a német nyelvben! Harmatta nevű magyar indogermanista el-ájulna már csak a gondolatától is!Pedig sok mongol-török szó van az úgynevezett indoeurópai nyelvekben!

Például, mongol morin = Pferd; ló
 a koreaiban mar = ua.
 vö. német Mähre
 vö. Marschall = eredetiben: lovász/le-
 gény/.Csak meg kell kaparni az indogermán_{nak} mondott
 nyelveket s máris kirí a nem indogermán. Mindez logikus
 is, mert a lovat ragozó nyelvet beszélő népek honosí-
 tották meg, ez még akkor is megfelel a valóságnak, ha
 a pesti finnugoristák, Harmattával az élen, testüle-
 tileg kivonulnak a NEP-STADIONba s ott háromszoros ki-
 áltással tiltakoznak ellene ...

Fejezzük be a német Mantel szóval, amely a mexikói in-
 dián nyelvből került az indoeurópai nyelvekbe: mantli ...
 Persze, erről és hasonló tömegesen kimutatható jövevény-
 szavakról hallgatunk, merthát nagyon lealacsonyító lenne
 úton-útfélen emlegetni ...E kitérés után folytassuk a
 finnugor nyelvek mongol-török jövevényiszavainak bemuta-
 tását: a finnugor alapnyelvben ...

Magyar lak = Wohnung, Wohnort
 lak-ik, lakozik
 irod.-mongol saɣ-u- = wohnhaft sein, bewohnen
 hangtan: a magyar l-hang másodlagos: s } l.
 Vö. ezzel összefüggésben:
 magyar lóca < ló-ca
 irod.-mongol saɣuča < saɣu-ča = ülés, ülő/hely/
 finn lavitsa < lavi-tsa = pad, lóca
 vö. lautsa = ua.
 vö. auttše = ua.
 "szláv" lavica < lavi-ca
 vö. kalmúk saɣuča > sūtsa < sū-tsa !!!
 vö. magyar lóca < ló-ca !!!

A kalmúkben és a magyar szóban kiesett a hang-közi g-
 hang. Ime a valóság. Bármennyire erőlködik is a finnu-

goros nyelvészet, a magyar nyelv eredetének történetét ma már nem lehet meghamisítani ...

Magyar lát < lá-t
sumér la₂ 481,8 = sehen, schauen, blicken

Magyar lép
sumér lagab 483,13 = Schlamm
Hangtan: lagab > la'ab > laab > lāb = lép.

magyar lélek, lelke-t
vogul lil = Atem
vö. lild- = aufatmen, seufzen
osztják lil = Atem
sumér lil 313,15 = Atem
magyar lélegzik ...

Ez a szócsoport annyira jellemző megfelelés, hogy nem lehet "finnugorrá" züllesztetni! Hogyan került ez a szó Mezopotámiából Voguliába? Véletlenül? Mint kölcsönvétel? Az a nép, amely ezt a szót használta, és szétvándorlása idejében magával vitte a világ minden tájára s így közös eredetű a vogul néppel: sumér = vogul!

Most pedig lássuk egyik legjellemzőbb jelentésű szavunkat:

magyar ló, lova-t.

E szavunk eredet-története sem felel meg a valóságnak. Benne van a finnugoros nyelvészet mindent meghamisító törekvése!

Lakó szerint:

vogul lo, lup, lū, stöbb.
osztják lau, lou, law, stb.
finnugor, uráli luw₃ vagy luy₃ .. Lakó így vélekedik: "A m. ló obi-ugor megfelelővel együtt az ugorkori ló tartás egyik emléke". Honnan tudjuk ezt? Az íróasztal

flókjából? Most pedig lássuk mit hallgat el Lakó e szavunkkal kapcsolatban?

Räsänen, a finn származású nyelvész adja meg erre a választ. Räsänen azt állítja, hogy e szavunk átvétel az al-táji nyelvekből! Sic! Ime az eredeti levezetés:

uig. (Gab.) *ula-γ* 'Reihenfolge', 'Verknüpfung, Zusammenhang', 'Postpferd', mtü. *ula-γ* 'Kurierpost, Streitross', čag. otü. srt. *ulay*, kom. osm. *ulak* 'Eilbote, Kurier', čag. *ulak* 'jedes Haustier, welches zum Transport von Sachen gebraucht wird, ein Lasttier, Saumtier, Tier, welches den Wagen oder Schlitten zieht', leb. tuba. *ulä* 'Pflichtgespann', kzk. *ulau*, *ulo*, *lau*, kzk. kaz. *ylau*, kmd. *unaya*, oir. *unä*, kkir. *ylö*, kaz. *olau*, *lau*, miš. *šlaw*, čuv. *šlar*, *lar* 'Vorgespann, Pflichtgespann' (> ung. *ló* 'Pferd'; ostj. *law*, *alau*; wog. TLW 42 *lü*, *olov*)
 ~ mo. (KWb. 448) *ula-ga* 'Postferde, amtlicher Postdienst' < *ula* 'weiter führen' ~ tü. *ula* 'fortsetzen'

Kérdések: Miért "ugorok" a vogulok/manysik/, ha Karin Mark nevű észt embertani kutató szerint kilencven százaléban mongolidok, vagyis valóságos mongolok? Karin Mark, az 1970-ben megtartott revali finnugor gyűlésen mutatta embertani kutatásainak eredményét és az ezekből a tényekből levont végérvényes következtetéseit. A magyarságnak állítólag nincs mongol vonatkozása, tehát hogyan hozható kapcsolatba a magyar nyelv eredete a mongol eredetű vogulokkal? Vagyis mongol-török eredetű nyelvével?

Hangsúlyozzuk ki: a vogulok mongol eredetét nem egy "délibábos" kutató állítja, hanem egy finnugoros beállítottságú, képzett ember-tan kutató. Ezek szerint a a vogulok nem lehetnek se finnugorok, se ugorok. Érdekes, hogy a finnek, akik annyira tagadnak minden mongol kapcsolatot, a mongol származású vogulokkal mégis egy töről származnak! Ám lássuk a szókincset.

Räsänen átvételnek minősíti az állítólagos ugor szócsaládot. Erről hallgat Lakó, a fő-finnugorista, de hallgat arról is, hogy a vogulban ebben a hangszerelésben is megvan a ló szavunk:

1. lū
2. olov !!!

Micsoda tudomány, a finnugoros tudomány! Ami nem támasztja alá az íróasztalnál kiagyalt nyelvészeti elképzeléseket, azt elhallgatjuk! A vogul lū szónak van tehát egy "hangelőtétetes" alakja is: olov = ló.

Lakó azért hallgatja el ezt a szóalakot, mert azt a látszatot akája kelteni, hogy az ugor nyelvek nem ismerik ezt a szóalakot, mertha elismerné, akkor:

vogul	lū, luβ, olov = ló
csuvas	lav, ŝlaw = Vorgespann, Pflichtgespann
misér	ŝlaw = ua..

Megfigyelve Räsänen által bemutatott szókincset látjuk, hogy a legtöbb esetben a szó elején egy magánhangzó van, a tudomány szerint: Lautvorschlag.

vogul	olov	<	o-lov
csuvas	ŝlaw	<	ŝ-law
misér	ŝlaw	<	ŝ-law. Stb..

Mi az oka ennek a hangtörténeti fejlődésnek? Egyszerű: az altáji nyelvek jórészeiben, de a finnugornak mondott nyelvekben is, volt egy fejlődési időszak amikor e népek nagy része nem tudta kiejteni a szókezdő l-hangot. S így elébe helyeztek egy magánhangzót. Minden szakkönyv alapos felvilágosítást ad erről a kérdésről ...

A vogulban tehát megvan az olov = ló szóalak: ugyanúgy, mint bármelyik altáji nyelvben. Ám nehogy kísértésbe essünk, megvan ez a szó a messzi ujgur-török nyelvben is: ulay = Postpferd, póstaló. Így: ulay < u-lay < lay. A misér nyelvben a nyelvkutatás szerint sok magyar szó mutatható ki, amint látjuk:

misér vagy mescser	žlaw
	vogul olov
	magyar lova-t
	és ló ...

Hogyan lehetséges az, hogy Lakó nem említi meg a való-
ságot? Talán fél az igazságtól? Vagy talán megtiltották
neki?.

A misér szóval kapcsolatban: megvizsgálta-e már a nyelv-
vész e nyelv esetleges magyar vonatkozásait?

Vajjon mi az oka annak, hogy eddig ezt nem tettük meg?

Magyar	más, másolat, második, stb.
sumér	maš 74,84/201/282 = beide; Zwilling; Bild; paarweise ...

Magyar	mar, mardos = beissen, nagen
irod.-mongol	mere- = nagen
kalmúk	mer- = ua..

Magyar	meleg
i.-mongol	bülíjen = warm, lauwarm
kalmúk	melün = ua..

Magyar	mar, marj, marja
	vö. morja
mongol	mörge, möri = Rücken
	vö. mörü = Schultergegend
sumér	murgu 567,4 = Rückgrat

Magyar	mély
vogul	mil = ua.
fgr alapalak	*mel3
sumér	mulu 129,3 = Vertiefung, Eingang.

A fent bemutatott szavak nem finnugor eredetűek...

Magyar mesél, mese
 sumér me 532,40 = sprechen, reden, sagen,
 erzählen
 alaktan: a magyarban -sél gyakorító képző ...

Magyar méz
 ótörök mir /r:z hangviszony/ = ua.
 ujjgur mir = ua
 özbék mis = ua.
 kínai mi < *miēt = ua.
 finn mesi, mehi, mete = ua., stb..

Ez a szó kínai eredetű, az indogermán-árja nyelvekben átvétel: jövevénytörzs. Az indogermán nyelvek nem felsőbbrendűek. Nem bizonyít ez a szó semmiféle indogermán-finnugor ősrökönsséget. A kínaiak nem jártak Indo-Germániában kölcsönvételezni. Igyhát, kínai mi < *miēt = méz
 indogermán *medhu- = méz...

Az átvétel iránya szemellátható, a kínai szó ősisége írott nyelvemlékkel bizonyítható olyan korból, amelyből az "indogermán" ősnnyelvet még nem ismerjük.

Magyar mosolyog, mosoly
 irod.-mongol misije- = mosolyog, nevet
 kalmúk mišēxe = ua.
 kirgiz mysqyl = kacagás
 baskir mysqyl = mosoly
 hang- és alaktan: moso-
 misi-
 mys- ..

Milyen nyelvtörténeti adatokkal tudja a finnugoros nyelvészet cáfolni a fenti egyezést?

Magyar mutat = zeigen, sehen lassen, deuten,
 hinweisen, erweisen
 alaktan mut-

irod.-mongol mede-ge = Kennen, Kenntnis, Bewusstsein
 vö. mede- = wissen, bestimmen
 tunguz mōddy-, mydde- = merken
 szlávban jövevényszó: mudrost = bölcsesség.

Magyar mű és munka
 sumér mu /me, ma / 97,4 = tun, machen,
 herstellen, bilden, zeugen,
 schaffen, erfinden, planen
 a magyarban mu- = tő, az -nka elem pedig orrhangú vál-
 tozata a -ka nomenképzőnek.

Befejezésül vegyük a - méh - szavunkat és összefüggéseit.
 A nyelvészet, ebben az esetben Lakó azt állítja, hogy
 pl. a finn mehiläinen = méh. szó egyezik a magyar szó-
 val. Hát ez az állítása nem felel meg a valóságnak!

Állítás. A finn mehiläinen = méh, szó alapjelentése
 nem m é h = Biene, hanem: mézelő, ami mézet ad. A finn
 nyelvben nincs eredeti - méhet - jelentő szó, hanem mű-
 szóval írjuk körül a méh szó fogalmát.

1. finn mehiläinen = Biene, méh

2. finn mesiläinen = " "

stb.

ezek szerint: mehi = méz; -läinen = képző
 mesi = méz " "

A finn nyelvben a mehi, mesi, és mete szavak alapje-
 lentése: méz ...

Vö. ezzel összefüggésben a finn nyelv etymológiai szó-
 tárának 338b oldalán bemutatott adatokat.

A finn nyelvben nincs eredeti - méhet - jelentő szó!

A - méz = mehi, stb., szó alapjelentése a valóságban nem:
 méz, hanem: nedv, folyadék, édes, stb.. Amint látjuk a
 finnben nincs eredeti méhet jelentő szó, de eredeti mé-
 zet jelentő szó sincs, hanem körülírással nevezik meg.

Bizonyítás.

A finn mesiläinen = méh
és mehiläinen = méh, szavak semmilyen
genetikus összefüggésben nem állanak a magyar
méh szóval jelentéstani okokból:
a finn mehiläinen = mézelő, mézet adó
magyar méh = Biene, eredeti jelentéssel!
Az, aki továbbra is azt állítja, hogy a finn mehiläinen
szó genetikailag azonos a magyar méh szóval, az, - nem
mond igazat!

Most pedig vizsgáljuk meg az alaktani összefüggéseket.

A SZÓKÉPZÉS ÉS ELEMEI

Az -l képző

Igeképzés/igéből és névszóból/

magyar	ugrál /frequentatív/ ul /duratív/
vogul	ūnl- = ul
finn	elele- = éldegél adnele- = visszatart, fékez
magyar	fuvall /mozzanatos/ rivall -"-
osztják	foxel- = megmozdul
cseremisiz	nulal- = nyalint
finn	punalta- = sodor, csavar/képzőbokor/
votják	bifalt- = begöngyölt
zürjén	gumolt- = bemárt
vogul	mūrāml- = merül
magyar	aszal /műveltető/ forral
vogul	tōsl- = szárít
osztják	šóyal- = savanyít
zürjén	perlal- = feldönt
magyar	kaszál /működés/ csodál /állít, minősít/ kéklik /vminek látszik/ talpal /ellátás/, stb.
vogul	xōntl- = hadakozik
osztják	majlālm- = vendégeskedik. Stb..

Ez a képző nem finnugor eredetű, mert megvan az altáji nyelvekben is ugyanabban a helyzetben és ugyanazzal a funkcióval. Figyelembe veendő az ótörök nyelv 8-ik század-heli írott nyelvemléke, amelyben ez az elem már ki-mutatható mint szemmellátható bizonyíték.

Most pedig lássuk az altáji összefüggéseket:

lamut-tung.	butən.əl-	= beteg lesz /inchoativ/
	gu.l-	= beszélni kezd
	aji.lta-	= javít /denominális/
mongol/deverbális/	saɣul-	= ültet /műveltető/
	uyul-	= itat
	čokil-	= kopog/iterativum/
/denominális/	gerle-	= házasodik
	altala-	= bearanyoz
török/denomin./	işle-	= ügyködik
	parçala-	= darabol
ótörök/denomin./	tusul-	= használ
	yilwilä-	= varázsol; stb.

a reflexivum, a visszaható képző:

magyar	zárul
	szépül
ótörök	qatıl- = keveredik
	örtül- = betakarószik
török:	
deverbális	kurtul- = menekedik
denominális	doğrul- = felemelkedik...

Névszóképzés/igéből és névszóból/

Magyar	kötél
	fonál
osztják	kitla = küldő, küldött
vogul	rānxil = kurjantás
osztják	tūræl = torkos
vogul	katlä = kezecke
zürjén	kužol = hosszúkás
finn	vetelä = folyékony
cseremisiz	šimäljə = feketés.

irod.-mongol	ukül = halál
	töröl = szülés
de:	sagali = fejés
képzőbokor	qasulta = kivonás
vö.magyar	sikoltás
denominális	dörbeljin = négyszög
ótörök	
devebális	qışıl = szurdok
denominális	yaşıl = zöld
török	
denominális	evli = házas
	aylı = holdbéli
lamut-tunguz	nəbulı = szőrös
	/képzőbokor/kusi.lən = hős / küzdő!!!/.

Az -l ige- és névszóképző NEM FINNUGOR EREDETŰ, mert ahogy látható, megvan az altáji nyelvekben is. Mi az a sajátosság, ami mégis feljogosítja a finnugor nyelvészetet annak megállapítására, hogy ez az elem finnugor eredetű?

A -d képző

Igeképzés/igéből és névszóból/

Magyar	küzd
	mond
	told
zürjén	kijed- = kiles, megles
magyar	árad /denominális/
	ébred
ótörök	tod- = jóllakik
	yod- = tönkremegy
	qod- = lefekszik
denominális	qutad- = boldogít

török	parīlda- = fénylik /denominális/ hīrīlda- = horkol
irod.-mongol:	
igéből	bayildu- = harcol/képzőbokor/
névszóból	sulad- = to weaken boʻʻonid- = to become short
lamut-tunguz:	
igéből	gu.lǰa- = megegyezik
	bak.ǰalda- = találkozik
névszóból	cor.da- = öklöz.

Névszóképzés/igéből és névszóból/

Magyar	apród /névszóból/ szád
zürjén	seṇed = izom
irod.-mongol	amidu = élő dumdadu = központi
vö.magyar, régi	fiodum urodum
ótörök:	
névszóból	yīd = illat tod = teli ... Stb..

Ugy az -l mint a -d képző megvan az ótöröknek mondott nyelvformában, a nyolcadik századból eredő írott, rovással írott nyelvemlékben, így hát ez a két elem nem lehet "finnugor" eredetű, mert ez az állítólagos finnugor eredet NEM BIZONYÍTHATÓ!

Figyeljük meg: ótörök tusu-l- = használ

magyar használ-l

ótörök qo-d- = lefekszik

magyar mon-d ... E sorok írója írott

nyelvemlékkel bizonyítja, hogy a két igeképző nem finnugor eredetű, a finnugoristák ráfogásával szemben! Hol van az írott ellenbizonyíték csak a 8-ik századig?

A -t képző

Igeképzés/névszóból és igéből/

Magyar	kiált kisért teremt olt
zürjén	sult- = fölláll
vogul	silt- = hasít, szel
votják	zirt- = egyet dörzsöl
finn	puhaltaa = hirtelen fúj
vö. magyar	nézet /móveltető/ kéret várat
osztják	kilt- = fölkel
vogul	hit- = itat
zürjén	jut- = ua. todit- = felvilágosít
cseremisiz	alajt- = föléleszt
finn	paranta- = gyógyít
magyar	
denominális	hánt bántet. Stb..
Ótörök	oqıt- = olvastat küčät- = megerősít olurt- = ültet
denominális	ııntä- = hív istä- = nyomoz
török	
deverbális	tanıt- = ismertet oqut- = olvastat oturt- = ültet getirt- = hozat

Lamut-tunguz

igéből

carl.t- = sített

hong.it- = ríkat

névszóból

zu.lta- = házat épít/képzőbodor/
helki.lta- = egyenget ...

Névszóképzés/igéből, névszóból/

Ótörök

igéből

adirt- = megkülönböztetés

boşgüt = oktatás

art = hágó

török

igéből

geçit = átjáró

öğüt = tanács. Stb..

A -g képző

I g e k é p z é s

Magyar

károg

suhog

ballag

kacag

cseremisiz ?

şuraŋ- = elsötétül, elhervad

finn ?

etsink-o = keresés

lamut-tunguz

tug- = kölkezik

daw.gi- = megfertőz

denomin.

ja.g- = gyárt

unta.g- = cipőt csinál

irod.-mongol

qataya- = szárít

jobaya- = kínoz

bitilge- = befejez

ótörök	tirgür- = éleszt/képzőbokor/ amirtur- = csillapít arur- = félrevezet
--------	--

N é v s z ó k é p z é s

magyar	csillag világ harag virág
de:	meleg beteg
zürjén	koreg = kérés poleg = félelem kileg = hallás
votják	šieg = étel puteg = hasadék
irod.-mongol	širuy = festmény bičig = börtő būšig = tánc
de:	ūlegū = elég
ótörök	ötüg = imádság ayg = szó bilig = ismert
de:	ariš = tiszta

A -z képző

I g e k é p z é s

Magyar	néz főz
névszóból	sóz
	botoz
ótörök	tutuz- = átad, titűz-, megfűstöl.Stb..

Az -s képző

Magyar	olvas
	keres
osztják	xiraš- = kapar
vogul	parašl- = harapdál
ótörök	amraš- = szeretkezik
	körtiš- = üdvözl
török	görtiš- = szórakozik
	itiš- = lökdös
mongol	ungši- = olvas
	saŋuriši- = üldöggél

N é v s z ó k é p z é s

Magyar	állás
	aratás
de:	órás
török	bakiš = tekintet
	öpiš = csók
ótörök	uruš = harc
	busuš = szomorúság
de:	tärkiš = törekvés.
mongol	ideši = élelem
	bulaši = gödör

Az -sz képző

I g e k é p z é s

Magyar	metsz
	lesz
	vesz

osztják	nõmes- = emlékezik
vogul	mürs- = alámerülget
ótörök	ämsi- = szopik
	tutsuq- = megfog /képzõbokor/
denomin.	ärksin- = hatalommal visszaél
török	gültimse- = mosolyog
	bizimse- = eltulajdonít
	susa- = szomjazik
finn	värise- = remeg, reszket
	pakise- = beszél, fecseg
lamut-tunguz	tang.as- = olvas
	ic.is- = szemléli.

N é v s z ó k é p z é s

Magyar

igébõl	támasz
	dugasz
névszóból	halász
	kertész
vogul	püres = fuvallat
osztják	nomes = ész
zürjén	biös = tüzes
votják	kares = városi
ótörök	tütsük = füstölõ /képzõbokor/
	batsıq = /nap/lemente
névszóból	suwsuš = ital
török	sarımsı = sárgás
mongol	nilbusun = nyál
	nyusun = kacsa
lamut-tunguz	gelsi = hideg
	huksi = forró
	namsi = meleg.

Ez az elem sem mondható finnugor eredetűnek!

Az -r képző

I g e k é p z ő s

Magyar	tipor teper dübörög /kőpzőbokor/
vogul	šakheri- = perzselődik
votják	kifirt- = hunyorít
mordvin	šifdara- = lerombol
finn	nykerta- = szétszaggat
ótörök	ölür- = megöl bütür- = befejez kăkrăš- = megharagszik
mongol	asqara- = to be spilled kökere- = megkékül
török	bitir- = befejez pişir- = főz
tunguz	ugur- = emel ...

N é v s z ó k é p z é s

Magyar	botor sömör
vogul	šakwer = orom
cseremisiz	iä.kter = fenyőerdő
finn	kakkara = zsemlye
mongol	saγuri = szék nemeri = összeg
török	çikar = haszon gelir = jövedelem
lamut-tunguz	tipkir = szög ikiri = csont hisj̄r = este ...

A -k képző

I g e k é p z é s

Magyar	serkent
	részket
	sikolt
	rikolt
ótörök	alq- = abbahagy
	ök- = gondol
	könük- = eléget
névszóból	ičik- = belép
	yolq- = találkozik
török	
névszóból	birik- Egyesül
	açik- = éhes lesz
lamut-tunguz	
igéből	mudu.k- = befejez
	u.k- = meghéjaz

N é v s z ó k é p z é s

Magyar	kerék /deverbális/ játék
	maradék
finn	etsikko = látogatás
mordvin	solguk = gát
észt	tulek = jövés
magyar	torok /dennominális/ fék
	fark
osztják	manakç = ifjabb unokaöccs
votják	nilka = lányka
mordvin	fiveške = rókácska
finn	penikka = kölyök-kutya.

ótörök	barq = vagyon
	közünük = ablak
de:	süzük = tiszta
névszóból	ögük = anyácska
	yulaq = patak
török	istek = kívánság
	yarik = hasadék
de:	kիրիկ = eltörött
	yatak = ágy
	konak = lakóház
lamut-tunguz	etka = törvény
	təpkə = doboz ...

Az -n képző

I g e k é p z é s

Magyar	
igéből	pihen
	zuhan
	horkan
osztják	poknə-m = megijed
finn	pakene- = megszalad
lapp	fiilene- = hirtelen nyel
ótörök	
igéből	bilin- = beismer
	alīn- elvesz
török	
igéből	bulun- = meglel
	anlan- = megért
	olun- = megcsinál
lamut-tunguz	əmən- = hagy
	dul.an- = megmelegszik
	gun- = mond.

N é v s z ó k é p z é s

Magyar	haszon
	hason /hasonló/
vogul	minna = menés
mordvin	.kadoŋ = elhagyott
cseremisiz	ilen = élve
finn	kohina = zúgás
magyar	vadon
osztják	xáBān = csónakocská
finn	pähkinä = mogyoró
mongol	šinggen = folyadék
ótörök	tütün = füst
	yalın = láng
	de: tolun = teli
török	gelin = menyasszony
	de: sayin = tisztelt
lamut-tunguz	ær.un = lapát
	hel.un = nyárs ...

Az -m képző

	I g e k é p z é s
Magyar	nyom
	futamik
	villámik
vogul	ālmalt- = ámulatba ejt
osztják	ōlām- = elbámul
zürjén	teđm- = megismer
votják	todmal- = ua.

N é v s z ó k é p z é s

Magyar	öröm
--------	------

cseremisiz	jülmö = ivás
mordvin	filme = nyelés, korty
cseremisiz	teməmö = megtöltött
ótörök	talim = zsákmány
	kädim = ruházat
de:	käsmä = vágott
	barma = elment
török	dolma = töltelék
	yapma = csinált
de:	ölüm = halál
	yem = élelem
mongol	toqom = nyeregtakaró
	najadum = játék
de:	bayima = tartozkodó hely
	bojomí = csomó, bog
lamut-tunguz	zəm = éhség ...

Bemutattam az íge- és a névszóképzők nagy részét, mi az a sajátosság, ami a finnugornak mondott elemeket finnugorrá teszi?

Szabály. Nincs a finnugornak mondott nyelvekben egyetlen szóképző elem sem, amelynek ne lenne megfelelője az altáji nyelvekben, íghát ezek az elemek nem finnugor eredetűek. Az ótörök írott nyelvemlékeknek ebben az esetben bizonyító hatása van, a finnugoros nyelvészet nem rendelkezik hasonló erejű bizonyító adatokkal, íghát minden "finnugoros" érvelés meddő szöszaporítás. Befejezésül bemutatunk még néhány összetett képzőt, vagyis képzőbokrót.

A -dal/-tal névszóképző

Magyar	via-dal
	ele-del
de:	i-tal
	é-tel
	rava-tal
	asz-tal
	hiva-tal, stb.
mongol	bayi-dal = life, existence
	yabu-dal = deed
	ükü-del = corpse
	sur-tal = doctrine.

A mongolban az elvont fogalmat jelentő szavak képzője és a cselekvés eredményét jelöli. A magyar asztal szónak az asz- töve azonos az ótörök aš = Essen, Speise, evés, étel, szóval: aš

magyar asz-tal ...

A -vány/-vény névszóképző

Magyar	ás-vány, régi asuan
	irt-vány, " yrtuan
	kösz-vény
	ör-vény
mongol	uta-γan = smoke
	ide-gen = food
	qara-γan = sight
	qubil-γan = reincarnation
Hangtan:	γan > ɣan > uan > vān = -vány/-vény ...

A -más/-més névszóképző

Magyar	áldomás
	hallomás
rógi:	élemés
ótörök	ögmiš = dicséret
török	yemiš = gyümölcs
finn	asumus = lakás
	sopimus = szerződés. Stb..

A -kony/-keny névszóképző

Magyar	hajlékony
	múlékony
	törékeny
	keskeny
török	keskin = éles
	çalışkan = szorgalmas
	çekingen = szégyenlős. Stb..

A -lak/-lék/stb. névszóképző

magyar	ablak
	moslák
	kötélák
	töltelák
	fözelák
ótörök	yimišlik = gyümölcsöskert
	qınlıq = börtön
	suwluq = vizesedény
	tınlıy = élőlény

török	güzellik = szépség
	büyüklük = nagyság
	gözlük = szemüveg
mongol	čečerlig = virágoskert
	temirlig = fém
	bayalıg = gazdagság
baskir	ostalík = ajándék. Stb..

A -kó/-kó névszóképző

Magyar	tarkó
	tuskó
	szánkó
	fakó/fából való/
mongol	ajularqay = mountainous
	čilajurqay = stony
	noyarqay = tyrannic
	omarqay = proud.
Hangtan: qay > qa _ˆ > qa _˘ > qō = -kó/-kó	

A -tlan/-tlen névszóképző

Megjegyzés. Ez a képzőnk nem áll összefüggésben a fosztóképzőnek mondott elemmel, hanem önálló névszóképző, azaz képzőbokor; -tlen és -tlan < -tle-n/-tla-n
Megfelelője megvan a lamut tunguzban:

-tlə vagy -tlē ...

Jelentése és funkciója:deverbális nomeképző, a cselekvés eredménye vagy annak minősége, vagy a cselekvés módja/eljárás/, vagy a cselekvés kivitelezése, teljesítése

és végrehajtása, a cselekvés, "abbamaradását, abbahagyását" is jelzi.

Például, lamut dur.utlā = Brandreste
 honatla = Rodung
 amā.tlā = Rest
 zeb.ətlā = Speisereste
 kal.otla = Reste eines Getränks
 gu.tlā = das was gesagt worden ist

magyar, deverbális melléknév, az -n melléknévképzővel:

jára-tla-n
 tuda-tla-n
 kére-tle-n
 véle-tle-n
 ira-tla-n
 ügye-tle-n. Stb..

igetős ←
 nomenképzős ←
 melléknévképzős ←

A -talan/-telen "fosztóképzős".

Ez az elem funkciójában: ablativus separativus, áll a a -ta/-te ablativusz ragból, távolodást, elválasztást jelölve, és a len-ni ige képzővé vált tövéből.

gyermek-te-len /gyermek el len-ni/
 isten-te-len
 hazá-ta-lan
 redukcióval hazá-tlan
 apá-tlan ...Stb..

Amint látjuk két különböző elemről van szó, ám egyik sem finnugor eredetű. Ebben az esetben is látjuk, hogy a finnugoros nyelvészet nem végzett tudományos munkát.

N É V S Z Ó R A G O Z Á S

F ő n é v

NOMINATIVUSZ

Jelöletlen. A nemet nem jelöljük. Ez a sajátosság ezek szerint nem finnugor.

A többesszám jele:

1. A finnben	-t	velje-t = fivérek
a vogulban	-t	äpä-t = bölcsők
mongol	-t, -ä	mori-d = lovak
lamut-tung.	-t /elavult/	mu-t = mink
ótörökben	-t /elavult/	alpayu-t = hősök
		bayayu-t = gazdagok

Az állítólagos -t finnugor többesjel nem finnugor eredetű, mert az altáji nyelvekben is megvan.

2. A magyarban	-k	névszói: háza-k, keze-k
		igei: adun-k
lapp		ko-k = kik?
finn, nyelvj.	igei:	-mmek
török	igei:	-dik/-dük, stb..

Érdekes, hogy ez az elem megvan a bászk nyelvben is; mi az oka a hallgatásnak? A finnugoros nyelvészet meg sem említi a bászk lehetőséget! Ugy látszik tilos ezzel a kérdéssel foglalkozni!

Igy, bászk	etche-a-k = a házak
magyar	a háza-k
	ur-a-k = a vizek
	a vize-k
lapp	ko-k = kik?
sumér -ğa/-hi	gud-ğa = bikák. Stb..

Vö. Csöke Sándor, op.cit. 116-ik oldal.

Több ragozó nyelv determinálja az alanyt, a finnugor nyelvekben pl. a mordvin. Ennek a rendszernek megfelelője van pl. az ókori, közelkeleti, az urartui nyelvben.

Érdekes, hogy a -t többesjel az - albán nyelvben is használatos! Furcsa, hogy a finnugoros nyelvészet csak a finnugornak mondott nyelvekkel foglalkozik ... Ennek minden bizonnyal politikai oka van: a magyarságnak tilos valódi származását felderíteni ...

GENITIVUSZ

I.

Finn -n isä-n veljet = atyának fivér/e/i
török -,n babalar-ın evleri = atyának házai.

Megjegyzés. A magyar és a török sorrend inkább egyezik mint a finn és a magyar, mert amint látjuk:

evin kapışi
háznak kapuja
isän veljet
atyának fivér/e/i !

Kérdés: Miért finnugor a finn nyelv?

Megjegyzés. A vogulban nincs genitivusz!

Ezek szerint:

finn isä-n = atyának a...
török ev-in = háznak a ...
mongol ulus-un = államnak a ...
 bičig-ün = betűnek a ...
bászok gizonar-en = az embernek a ..
 gizon-en = az embereknek a ...

II.

Magyar ház-nak a ...
 ember-nek a ...
 de vö. másod-ik /mint sorszámnévképző/
 harmad-ik
sumér dumu-an-ak-e = Annak a gyerneke
bászok lauar-en-ik = dolognak a .../gen.part./
 vö. buru-k-o = genitivusz lokativusz
 buru = fej ...

Miért finnugor eredetű a magyar nyelv?

III.

Birtokos melléknévkézés.

Magyar	ember-é	
	ház-é	
	ember-i	
	ház-i	
vö.nylvj	apcsá-ej	
vö.régi	Mogorey	
	Ursey	
irod.mongol	usun-a ¹	= víz-é/-nek a ...
	morin-a ¹	= ló-é/lónak a ...
de:	qayan-i	= királyi/-nak a ...

IV.

Vogul	-əŋ	us-əŋ = városi
hurrita		haldi-inə = haldii
urartui		urbar-innə = áldozói

Idetartozik természetesen az urartui -/e/¹ birtokos esetrag is...

Mi az a sajátosság, ami finnugorrá teszi a finn és a magyar nyelvet?

DATIVUSZ

Magyar, a/.	nek-i	
	mög-i	
sumér	é-e = házhoz	
	igi-a = szem elé	
irod.-mongol	edür-e = to the day	
	dala ¹ -a = to the sea	
vö. bászk	landa-i = földnek/-höz	
b/.	számom-ra	
sumér	gá-ra = nékem, számomra	
ótörök	ile-ri = előre	
bászk	ura-ri = a vízhez/-nek	

LOKATIVUSZ

Finn l.	-la/-lä	taka-la = hátul ete-lä = elől
lamut-tunguz		kadar.la = sziklán zu.la = házba.
2.	-na/-nä	talve-na = télen
zürjén		teli-n = ua.
mordvin		tel-ñe = ua.
magyar		nyár-on
török		yaz-ın = ua./az alapszó is egyezik/
vö.finn		taka-na = mögött koto-na = otthon
mongol		qoyina = hátul emñe = elől. Stb..

Semmiféle finnugoros nyelvi sajátosság sem mutatható ki a finnugornak nyilvánított elemekben, mégis mi az a nyelvi tulajdonság, ami finnugorrá teszi a finn nyelv névszóragozásának elemeit?

INESSZIVUSZ

I.

Zürjén	karin = városban
bászok	landan = a földben
vogul	ēln = elől, a távolban
votják	ulin = alatt
magyar	benn házon /szuperesszivusz/ kövön. Stb..

II.

Vogul	Bit-ta = vízben
ótörök	baš-ta = fejben
török	ot-ta = fűben
vö.	is-te = ügyben, ügynél /!/
magyar	oldal-t kin-t. Stb...

AKKUZATIVUSZ

Vogul -m lū-m = lovat

Érdekes, hogy Kálmán Béla, Manysi Nyelvkönyv, című dolgozatában, a 16-ik oldalon bemutatott táblázaton nem találok a vogul nyelv tárgyesetragjának, vagyis használatának szemléltetését! Mindegyik esetragot felsorolt a szerző csak éppen az akkuzativuszt nem ...

Ám lássuk a lapp nyelv tárgyesetragjait:

-m, -b, -v, -u

A tunguz nyelvekben:

-m, -ba/-be/-b, -wa, -w, -p

pl. a lamutban:

um~~o~~-m = egyet. Stb..

A múlt század finnugoristái az -m tárgyeset alapján finnugor-indogermán ősrököntség~~et~~ tartak mindenáron bizonyítani, közben elhallgatták a tunguz összefüggéseket. Ettől függetlenül, úgy látszik, hogy a vogulban nincs hasonló akkuzativuszrag, mert az szak-könyvben nem találok...

Ezek szerint a magyar nyelv tárgyesetragja nem lehet finnugor eredetű, mert hasonló hangszerelésű és funkciójú elem egyetlen-egy finnugor eredetűnek mondott nyelvben sem mutatható ki!

Bereczki Gábor, Cseremiszi Nyelvkönyvében világosan látható ennek az esetragnak a használata; vö. 27-ik oldal:

kolj~~m~~ = halat ...

A tunguz nyelvek elemével való összefüggés szemellátható, ami azt jelenti, hogy ez az elem sem lehet "finnugor" eredetű.

ABLATIVUSZ

Ótörök ada-ti-n = veszedelemtől

votják minešti-m = tőlem, belőlem

ótörök balıq-dı-n = haltól

ótörök	bulít-dí-n = felhőtől
mordvin	al-da = alól
	tolga-da = tolltól
sumér	an-ki-ta = az égtől és a földtől
török	bal-da-n = méztől
mongol	morin-ča = lótol /t > č/
cseremisiz	tu-ts = kívülről. Stb..

Megjegyzés. A finnugor nyelvészet Budenztól Horgerig az állítólag finnugor tő, töv- szóból származtatja ezt az elemet. Csak azért, hogy letagadhassa az altáji összefüggéseket. Ennek letagadásához szándékosság kell: a mindenáron való erőszakolása annak, ami nincs. A török összefüggéseket elhallgatjuk. Állításukat bizonyítani nem tudják, tárgyi bizonyíték nélkül állításuk nem meggyőző, mert nem elég az, hogy ^{egy} finnugoros nyelvész mit mond, hanem az a fontos, hogy állítását bizonyítani is tudja. Az eddig bemutatottak alapján mondhatjuk, hogy a finnugoros nyelvészet megállapításai nem mérvadók többé, - mert az általuk bemutatott nyelvészeti anyag nem finnugor különnyelv létezését bizonyítja, hanem az uráaltáji nyelvek egységét.

INSZTRUMENTÁLIS-INSZTRUKTIVUSZ-KOMITATIVUSZ

ótörök	bärgä-n = virgáccsal
	küri-n = meszellyel
	yadaγ-ïn = gyalog : lábbal
finn	jala-n = " "
	puu-n = fával
	vieraan = vendéggel. Stb..

A finn elem azonos az ótörök elemmel; az ótörök írott nyelvelékeknek bizonyító ereje van.

Magyar, régi	ebbel a csépleőbel
	ab-bal a kapá-bal
mongol:	modu-bar = bottal
	süike-ber = baltával

Hangtan: a b-hang elsődleges, a v-hang másodlagos, a szó-
végén pedig l : r hangviszony. Igy: -bar } -bal } -val
-ber } -bel } -vel

Ezek szerint: kitu^{ja}-bar
bicská-val
kele-ber
nyelv-vel. Stb..

Vogul kät-l = kézzel
mongol keüken-le = gyermekkel. Stb..

A bemutatott, állítólagos finnugor névszóragozási elemek
nem finnugor eredetűek, mert finnugor nyelvek nincsennek.

LATIVUSZ/SZUBLATIVUSZ/

magyar -ra/-re, nyelvj. -ro
fá-ra
kő-re
ház-ra
kéz-re

török ile-ri = előre/az alapszó is egyezik/
yuka-rı̄ = fel
son-ra = később
tas-ra = kint

ótörök äbim-rü = házamra/-hoz
iĉ-rä = be;bent

mongol ina-ru = prior, before
ĉina-ru = after
ted-rü = to the country

sumér gá-ra = nekem
ama-ni-ra = anyja számára. Stb...

Kérdés: vannak-e finnugor nyelvek?

Válasz: finnugor nyelvek nincsennek, mert az a nyelvésze-
ti anyag, ami az állítólagos finnugoros különállást bi-
zonyítaná, az altáji nyelvekben is megvan!

Tehát, mi az, hogy finnugor?

I G E R A G O Z Á S

Az állítólagos finnugor nyelvek igeragozási rendszereiannyira eltérnek egymástól, hogy ezen az alapon sem lehet ezeket a nyelveket finnugor eredetűeknek nyilvánítani. Így érthető, hogy a finnugoros nyelvészet miért erőlteti a finnugornak nyilvánított szókincs állandó megtárgyalását: a szókincs manipulálható, a szerkezeti összefüggések nem.

Kézjűk bemutatásunkat az állítólagos három "ugor" nyelvel.

Osztják: ji-l-əm = jövök
 ji-l-ən = jössz
 ji-l = jő-n

igető ←
a jelenidő jele ←
személyrag ←

vogul tote-γ-im = viszek
 tote-γ-in = viszel
 toti = visz

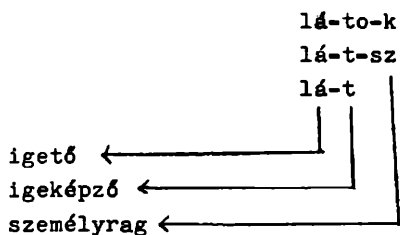
igető ←
a jelenidő jele ←
személyrag ←

török geli-yor-um = jövök
 geli-yor-sun = jössz
 geli-yor

igető ←
a jelenidő jele ←
személyrag ←

Szabály. A török-vogul-osztják nyelvek jelenidejének szerkezete azonos; mindhárom nyelvben a jelenidőnek jele van. A törökben: -yor-, az osztjákban: -l-, a vogulban: -γ-.

Most pedig mutassuk be a magyar összefüggéseket:



A magyarban a jelenidőnek nincs jele! Látjuk, hogy az osztják-vogulban eltérnek a jelenidő jelei. Azzal érvelni, hogy az alapnyelvben még közös volt, nem meggyőző, mert ezt az érvelést semmilyen írott adattal sem tudjuk bizonyítani. A rendszer szemellátható: a török nyelv közelebb áll az "ugor" nyelvekhez, mint a magyar. Kihangsúlyozandó, hogy a finn nyelv sem ismeri a jelenidő jelet... A személyragok egyezését külön fejezetben mutatjuk majd be.

Lássuk a mordvin összefüggéseket:

fila-n = nyelek
fila-t = nyelsz
fili = nyelv

magyar

nyele-k
nyel-sz
nyel ...Stb..

A jelenidőnek nincs jele ...

Megjegyzés. Aki azt állítja, hogy a magyar nyelv legközelebb az osztják-vogul nyelvekhez áll, az vagy tudatlan, vagy tudatosan hamisít ...

Vegyük még ide a cseremiszi jelenidőt:

a második konjugáció

ile-m = élek
ile-t = élsz
ila = él. Stb..

Itt is látjuk az eltérést vagy az egyezést, - a finnugor sajátosságot sehol sem látjuk!

Most pedig mutassuk be a múltidő szerkezetét.

Osztják	ji-s-əm = jöttem
	ji-s-ən = jöttél
	ji-s = jött, stb.
vogul	minä-s-əm = mentem
	minä-s-ən = mentél
	minä-s = ment
cseremisiz	ilš-š-əm = éltem
	ilš-š-əč = éltél
	ilš-š = élt. Stb..

Amint látható, a múltidő jele: -s-. Nevezzük ezt a tempusz képzőt: szigmatikus-képzőnek. A magyarban nincs meg. De megvan a tunguz nyelvekben.

Lamut/op.cit.93- 221/

dəg.si-w = repültem
dəg.si-s = repültél
dəg.si-n = repült, stb..

A mongolban: nomen perfecti; -γsan/-gšen

Igy:	yabuγsan = aki elment
	kelegsen = aki szólt ... Stb..

Magyar	kel-te-m
	kel-té-l
	kel-t, stb.

török	kalk-tı-m = ua.
	kalk-tı-n
	kalk-tı, stb..

A magyar és a török -perfectum - jele, amint láttuk: -tš- /a š-as a hangzót jelöli/. Ez az elem sem mondható finnugor eredetűnek, tehát, mi az, hogy finnugor?

Az - imperfectum - jele: -i-, a magyarban -á-/-é-, stb..

Mordvin	ñil-i-ñ = magyar	nyel-é-k
	ñil-i-t =	nyel-é-l
	ñil-š =	nyel-e, stb ..

Az egyezés szemellátható, minden finnugor sajátosság nélkül ...

A t a g a d ó i g e

A finnben: a tő:	e-	en anna = nem adok et anna = nem adsz ei anna = nem ad, stb.
a lamut-tunguz:	ə-	ə.cu = nem vagyok ə.cis = nem vagy ə.C : = nem van:nincs!
cseremisiz	o-	om tol = nem jövök ot tol = " jössz ok tol = " jön, stb..

A mongolban megmaradt az ese (e-se tagadószócskában:
 manu bayši ese irebe = tanítónk nem jött
 ta ese irebesü = ha ön nem akar jönni
 ese irebečü = soha többé nem jön. Stb..

Ez a fontos szerkezeti elem nem finnugor eredetű, mert semmiféle finnugoros nyelvi sajátossággal sem lehet a finnugoros eredetet bizonyítani! A mongol-tunguz megfelelés az ellenkezőjét bizonyítja.

A magyar nyelv minden szerkezeti elemének eredete: magyar, megfelelői megvannak a többi ragozó nyelvben!

FELSZÓLITÓMÓD, ÓHAJTÓMÓD.

Ótörök	aya-yī-n = tiszteljek, stb. aya-yī-l aya-zu-n
magyar	ver-je-k ver-jé-l ver-je-n, stb..

Megjegyzendő, hogy az ótörökben kimutatható a magyar-nyelvi -l személynag, a 2.sz. eszámban:

aya-yī-l
tisztel-jé-l !

Érott nyelvemlékek adataival bizonyítható!

SZE. FLYNÉVMÁSOK.

Figyeljük meg a személynévmások összefüggéseit. Látjuk majd, hogy ezen a vonalon sem mutathatunk ki semmilyen finnugoros nyelvi sajátosságot.

A finn nyelvben: minä, sinä, hän = én, te, ő

a mandzsúban: min- sin- in = ua.

mongolban: min čin in = ua..Stb..

Ezek szerint az alapszó: mi-, a pronominális elem: -n-, tehát mi a finnugor ebben az esetben?

Most mutassuk be a vogul elemeket, amelyek annyira "bizonyítják" a magyar nyelv "ugor" eredetét.

Vogul äm, neγ, täB = én, te, ő...

Vegyük az első személyt: äm = én

a valóságban:

kalmük ämn = Leben, Geist, Seele
selbst; Selbstheit

irod.-mongol amin = ua..

Ezek szerint a vogul szó jelentéstana nem: én, hanem szószerint: magam, s így nem egyezik sem a magyar sem a többi finnugor nyelv személynévmásával, tehát hogyan lehet az állítani, hogy a magyar nyelv legközelebb a vogul nyelvhez áll?

A második személy a vogulban: neγ = te

a valóságban: mongol nigen = egy; ugyanaz/a magamból kiindulva/.Végül: täB = ő, a valóságban a tä- mutató névmás, tehát: az ott.

Összegezve: vogul äm = magam /én/
neγ = ugyanaz /te/
täB = az ott /ő/.

Vegyük ide az osztják: -mä = én

naγ = te

luw = ő ...

Magyar én, te, ő ...

A magyar annyira eltérő, hogy kérdezzük: tudós-e az, aki

azt állítja, hogy a magyar nyelv legközelebb az osztják-
vogul nyelvekhez áll?

A török nyelveket sem akarjuk kihagyni:

ótörök	män, sän, - = én, te
cseremisiz, fgr	mäj, täj, tuđo = én, te, ő
török	ben, sen, o = ua...

A cseremisizben a harmadik személy szintén: mutatónév-
más... Ebben az esetben sem találjuk a "finnugor" nyelvi
sajátosságot, ami egyértelműen rámutatna arra, ami finn-
ugor.

MUTATÓNÉVMÁSOK

Finn	tä- = ez
	tu- = az, amaz
mordvin	te- = ez, emez
	to- = az, amaz
cseremisiz	tiđə = ez
	tuđo = az, amaz
	təđə = az
mongol	tere = az, amaz
északkoreai	tje, te = az ott, az
tunguz	tä- = az
moghuor	te = az, amaz
kazáni tatár	təgə, tigi
sumér	te 376,71 = was, das, was, welch
	ta 139,27 = was, welch
	ti-eš 73,22 = er, jener. Stb..
Finn	se = ez, az
vö.	sieltä = onnan
vö.	siinä = ott
ótörök	šu = az ott
török	şu = ua.
jakut	subu = ua..

A finnugor sajátosságot nem tudjuk megállapítani ...

KÉRDŐNÉVMÁSOK

Finn ken? = ki?
 mongol ken? = ki?... Stb..
 Ebben az esetben sem látunk semmilyen finnugoros nyelvi sajátosságot. Mi az mégis, ami finnugorrá teszi a finn elemet?

Birtokos személyragozás

Vogul säliM = rénszarvasoM
 säliN = rénszarvasoD
 säliTÄ = rénszarvasSA, stb..
 török simaM = arcoM
 simaN = arcoD
 simaSI = arca /szószerint:arcJA/

A birtokos személyragok:

vogul -M, -N, -Ä, -TÄ
 török -.M, -.N, -İ, -U, -I, -Ü/-SI, -SU, -SI, -SÜ
 magyar -.M, -.D, -A, -E/-JA, -JE, stb..

A vogul nyelv birtokos személyragozásának elemei legközelebb a török nyelvek azonos elemeihez állanak, semmi esetre sem a magyarhoz.

Befejezésül vizsgáljuk meg a számnevek összefüggéseit.

A SZÁMNEVEK

Magyar	egy, régi igy
nylvj.	edzs
irod.-mongol	eʃil = egyenlő, hasonló/ʃ = dzs/
ujgur	idil = ua./-l kőpző/
kalmük	iʒl = egy a sok közül
török	eʃ = a pár egyik része; társ
ótörök	eš, äš = ua.
sumér	aš = egy ...

Magyar		két
	és	ket- /összetételekben/
vogul		kit, stb. = 2
osztják		kát, stb. = ua.
lamut-tunguz		katak = társ
	vö.	katlin = párosan/-lin képző/
	vö.	ketten
sumér		kud 12,48/55 = párosan, ketté...

VÉGKÖVETKEZTETÉS

A M A G Y A R nyelv magyar eredetű. A magyar nyelvet az idők végtelensége szülte. A transzcendentális mélységekből - önmagából - eredő ősn nyelv...

A magyar nyelv szókincsének kilencvenöt százaléka magyar eredetű, egyértelmű megfelelésekkel a rokon nyelvekből. A magyar nyelv szókincsé - nem finnugor, de mongol-török eredetű sem. A magyar szókincsnek megfelelői vannak az idézett nyelvek szókincsében, de nem azokból ered. ...
A magyar szókincs: m a g y a r eredetű!

A M A G Y A R nyelv szerkezeti rendszeré m a g y a r eredetű elemeivel együtt. Ez a rendszer hasonló, megfelelő a világ összes ragozó nyelvek rendszerével, de nem abból ered, elemeivel együtt...

A M A G Y A R nyelv önmagából eredő nyelv szerkezeti rendszerében is ...

F I N N U G O R nyelvek nincsennek. Se nyelvészeti se történelmi adattal sem bizonyítható e nyelvek finnugor eredete. E nyelvcsoport a nyelvészek és történészek kitalálása. Soha sem létezett elméleti idioma.

Ezzel zárjuk bemutatásunk első részét remélve, hogy hamarosan sor kerül a második rész megszerkesztésére is. Sok mindent elmondtunk, ha nem is mindent ...

S Z A K I R O D A L O M

- Budenz József,
Az ugor nyelvek összehasonlító alaktana, MTA. BP. 1884.
- Lakó György,
A magyar szókészlet finnugor elemei. I. II. AK. BP. 1971.
- Szinnyei József,
Magyar nyelvhasználat. H. V. Budapest. 1920.
- Kniesz István,
A magyar nyelv szláv jövevényszavai. I. II. AK. Bp. 1974.
- Radanovics Károly,
Északi osztják nyelvtan. AK. Budapest. 1961.
- Bereczki Gábor,
Cseremis Nyelvkönyv. TK. Budapest. 1971.
- Kálmán Béla,
Manysi Nyelvkönyv. TK. Budapest. 1955.
- Toivonen-Itkonen-Joki,
Suomen kielen etymologinen sanakirja. SUS. Helsinki. 1970.
- Dr J. Benzing,
1. Lamutische Grammatik. F. Steiner. Wiesbaden. 1955.
2. Die Tungusischen Sprachen. F. Steiner. Wiesbaden. 1956.
- N. Poppe,
Grammar of written mongolian. OH. Wiesbaden. 1964.
Vergleichende Grammatik der altaischen Sprachen. I. OH.
Wiesbaden. 1960.
- G. J. Ramstedt,
Einführung in die altaische Sprachwissenschaft. I. II.
SUS. Helsinki. 1952
- Kalmückisches Wörterbuch. SUS. Helsinki. 1935.
- Martti Räsänen,
Versuch eines etymologischen Wörterbuches der Türk-
sprachen. SUS. Helsinki. 1969.
- A. von Gabain,
Alt türkische Grammatik. VEB Verlag. Leipzig. 1949.
- H. J. Kissling,
Osmanisch-türkische Grammatik. OH. Wiesbaden. 1960.

- R.S. Gazizov,
Tatarskij jazyk. TKI. Kazán. 1960.
- Nadeljaev-Nasilov-Tenišev-Sčerbak,
Drevnetjurskij slovarj. Nauka. Leningrad. 1969.
- A.M. Ščerbak,
Sravniteljnaja fonetika tjurskich jazykov. AN. Leningrad.
1970.
- Erich Hauer,
Handwörterbuch der Mandschu-Sprache. OH. Wiesbaden. 1952.
- Arno Poebel,
Grundzüge der sumerischen Grammatik. EV. Rostock. 1923.
- P.A. Deimel,
Šumerisches Lexikon. I. II. III. IV. V. Róma. 1934.
- I.M. Diakonoff,
Hurrisch und Urartäisch. R. Kitzinger. München. 1971.
- Csóke Sándor,
Sumér-magyar összehasonlító nyelvtan. TA. Buenos Aires. 1972.
- Walde-Pokorny,
Vergleichendes Wörterbuch der indogermánischen Sprachen.
I. II. W. de Gruyter Verl. Berlin-Leipzig. 1950.
- Fischer K. Antal,
A magyar őstörténetírás hanyatlása. Dobrovsky-Franke. BP. 1904.
- Fehér Mátyás,
Avar könyvek. I. II. MTSZ. Buenos Aires. 1972.
- Baráth Tibor,
A magyar népek őstörténete. I. II. III. Montreal. 1975.
- E.N. Nadžip,
Ujgursko-ruskij slovarj. Moszkva. 1968.
- A.K. Borovkov,
Uzbeksko-ruskij slovarj. Moszkva. 1959.
- K.Z. Ahmerov,
Russko-baškirkiskij slovarj. Moszkva. 1964.
- G.V. Golovkina,
Tatarsko-russkij slovarj. Moszkva. 1966.
- H. Paasonen,
Mordwinische Chrestomatie. SUS. Helsinki. 1953.

D.Bartha Katalin,

A magyar szóképzés története.TK.Budapest.1958.

Berrár Jolán,

Magyar történeti mondattan.TK.Budapest.1957.